Цена отдельного номера в Москве, в провинции и на ст. жел. дор. 5 копеек.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш).

ПРАВДА

Орган Центральн. Ком. и Московск. Ком. В.К.П.(б.).

РЕДАКЦИЯ: Москва, 9, Тверская, 48. Тел. адрес „ПРАВДА".

ТЕЛЕФОНЫ: Телефонограммы [illegible] Секретариат . 5-54-14 Иностран. отд. . 2-71-84 По союзн. респ. [illegible] Отд. хроники [illegible] Парт. жизнь [illegible] Рабочая жизнь [illegible] Деревня [illegible] Военный отдел [illegible] Почт. ред. [illegible]

Рукописи не возвращаются.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА: Москва-центр, М. Черкасский пер., д. 3/4. Телеграфный адрес: ИЗДАТПРАВДА

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: [illegible]

ЦЕНА НА ОБ'ЯВЛЕНИЯ: Строка нонпарели позади текста—2 р., впереди—4 р. 50 к. [illegible] ОБ'ЯВЛЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ: Главной Конторой Издательства „ПРАВДА"—Мал. Черкасский пер., 3/4.

ТЕЛЕФОНЫ: Городск. отдела . . 2-90-22, 2-89-24. Отдела подписки . . . . . 3-97-89. Отдела об'явлений . . . . 2-53-77. Бухгалтерия . . . . . . 2-89-28. Отдела распространен. . . 2-27-12.

С жалобами на недоставку газет в Москве звонить 2-90-22 и 2-89-24.

№ 254 (3786). Суббота, 5 ноября 1927 г. ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА. № 254 (3786).

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

9 ноября ВЫЙДЕТ 9 ноября

экстренный номер газеты „ПРАВДА".

Подписчикам газета рассылаться НЕ БУДЕТ.

Цена газеты в розничной продаже 5 коп.

Весь чистый доход от газеты поступит в пользу трудовой колонии, организованной читателями „Правды".

ЗАКАЗЫ и ДЕНЬГИ СЛЕДУЕТ НАПРАВЛЯТЬ ТЕЛЕГРАФНО: Москва, центр., М. Черкасский пер., 3/4. Из-ву „Правда" и „Беднота". в провинции—в отделения „Правды"

В воскресенье, 6 ноября, в 4½ часа дня, в Большом театре состоится торжественное заседание пленума Московского Совета РК и КД совместно с партийными, советскими и профессиональными организациями, посвященное 10-летию Октябрьской революции.

Члены Московского Совета, пленума МГСПС, ЦИК СССР и ВЦИК, СНК СССР и РСФСР, ЦК ВКП(б) и ЦКК, МК ВКП(б) и МКК, бюро ЦК и МК ВЛКСМ, президиумов исполкомов Коминтерна и Профинтерна, президиума ВЦСПС и члены об-ва старых большевиков проходят по своим мандатам.

ЗАВТРА ВЫЙДЕТ НОМЕР „ПРАВДЫ", ПОСВЯЩЕННЫЙ 10-ЛЕТИЮ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ. В НОМЕРЕ—16 СТРАНИЦ.

Октябрьский призыв.

Великий день близится. Послезавтра—светлый праздник пролетариев всех стран и угнетенных народов. Массы построятся в колонны, выйдут на улицу, будут праздновать величайшее из всех десятилетий, какие знает мир; алые знамена зареют в городах и селах Социалистического Союза; салют, который раздастся на Красной площади, услышит весь мир: Париж и Берлин, Шанхай и Калькутта, Варшава и Лондон, Нью-Йорк и Буэнос-Айрес, враги и друзья, герои и предатели.

Миллионы тружеников Союза будут демонстрировать мощь пролетарской диктатуры, верность пламенным заветам Октября. Миллионы скажут, что они и дальше до конца пойдут под знаменем Ленина, до полной победы, до полного осуществления великих замыслов пролетариата.

Впереди гигантская и славная работа, которая потребует еще огромного напряжения сил. Нам мало достигнутого. Мы должны крепить с каждым годом социалистическое хозяйство. Мы должны сделать пролетарскую диктатуру еще более мощной. А для этого мы должны укрепить еще больше **основной рычаг диктатуры—Всесоюзную Коммунистическую партию,** еще более тесной сделать ее **связь с массами.** Центральный Комитет нашей партии, идя навстречу обнаружившемуся стремлению широких слоев активных рабочих, вынес печатаемое сегодня в «Правде» **постановление о широком вовлечении в партию рабочих и работниц в связи с 10-й годовщиной Октябрьской революции.**

Мы уверены, что передовые рабочие от станка откликнутся на **октябрьский призыв** ленинской партии. Наша партия была, есть и будет могуча своей нерушимой связью с рабочими массами.

Вспомним дни, кажущиеся теперь далекими, но никогда незабываемые. Вспомним 1919 год, когда на голодную, разутую, отрезанную от хлеба и угля Советскую Россию ополчилась вся преисподняя белогвардейщины и международного империализма. Вспомним октябрь—ноябрь 1919 г.—дни, когда на волоске висела жизнь пролетарской диктатуры и когда во время партийной недели тысячи и тысячи рабочих еле дымившихся фабрик и заводов вошли в РКП, отдали ей свои мозолистые руки.

Вспомним дни, когда безжалостная материя унесла из нашей среды Ленина, оборвала нечеловеческое напряжение драгоценного мозга вождя. Вспомним январские ночи 1924 года, когда мерзнущие людские лавины заполняли озаренные кострами улицы Москвы, чтобы увидеть безжизненное, но бесконечно дорогое тело товарища Ильича. И вспомним, как в последующие недели многотысячные ленты беспартийных рабочих потянулись в партийные комитеты, чтобы еще более мощной сделать партию Ленина.

Партия коммунистов-большевиков обращается теперь с новым призывом к передовым рабочим и работницам вступать в ряды ленинцев.

Есть только один путь освобождения человечества от проклятого кошмара империалистических войн, от нищеты миллионов людей, от эксплоатации человека человеком. Этот путь есть диктатура пролетариата.

Есть только одна партия, которая может вести за собой победоносный пролетариат и осуществлять его диктатуру. Эта революционная партия есть ВКП(б).

Есть только одно средство укрепления мощи пролетарской партии. Это—еще большее усиление ее связи с массами, всемерная и сознательная поддержка ее передовиками-рабочими.

Усиление пролетарского ядра партии тем более необходимо, что в связи с рядом крупнейшей важности решений (введение семичасового рабочего дня, социалистическая рационализация, курс на усиление борьбы с частнокапиталистическими элементами) требуется добавочная консолидация пролетарских сил.

Октябрьский призыв дает свое. Маловеры и штрейкбрехеры, расплакавшиеся интеллигенты отходят и уходят из партии, рабочие в нее приходят. Уходят жалкие кучки, **троцкисты-одиночки,** придут в партию **рабочие массы.** Вовлечение рабочих в партию явится **оглушительным пролетарским ответом** всем врагам Советского Союза, всем нытикам и клеветникам, нагло обвиняющим ВКП в «термидорианстве». Целые отряды рабочих уже заявляют о своем **желании вступить в партию.** Пролетарская **тяга** в партию уже сейчас велика. **324** рабочих **ленинградского** завода «Красный Треугольник» подали заявления в коллектив о вступлении в партию. Та же тяга в партию на других заводах **Ленинграда, Москвы, Харькова** и других пролетарских центров. В красном **Баку** подано уже **800** заявлений.

Эти примеры не останутся одинокими. Октябрьский призыв встретит живейший отклик в пролетарских массах. Пусть трусы и штрейкбрехеры уходят. Лучшие беспартийные рабочие вольются в железные батальоны ВКП(б), в партию Ленина, под знамя борьбы за полную победу Октября!

НАКАНУНЕ ОКТЯБРЬСКОЙ ГОДОВЩИНЫ.

МАНИФЕСТ ЦК АНГЛИЙСКОЙ КОМПАРТИИ.

ЛОНДОН, 4 ноября. (ТАСС). ЦК английской компартии опубликовал манифест по случаю десятилетия Октябрьской революции. В манифесте подчеркивается контраст между *положением* рабочего класса в СССР, участвующего в экономическом восстановлении своей страны на базе социализма и поднимающего свой жизненный уровень, и непрерывно ухудшающимся положением рабочего класса в капиталистических странах. Далее манифест гласит: «По случаю десятилетия великой социалистической революции классово-сознательные английские рабочие шлют рабочему классу СССР пожелание еще больших успехов в строительстве социализма. Они дают обещание поддержать СССР до последней капли крови в случае нападения империалистов, так как они видят в советской революции вдохновляющий образец для свержения английского капитализма».

АНГЛИЙСКАЯ ПЕЧАТЬ К ДЕСЯТИЛЕТИЮ ОКТЯБРЯ.

ЛОНДОН, 4 ноября. (ТАСС). Коммунистические периодические издания выпустили специальные номера, посвященные десятилетию Октябрьской годовщины. Специальные номера издали также еженедельник независимой рабочей партии «Нью Лидер» и «Плебс», орган либеральной культурно-просветительной лиги того же названия.

ОКТЯБРЬСКОЕ ВОЗЗВАНИЕ ПАРИЖСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КОМПАРТИИ.

ПАРИЖ, 4 ноября. (ТАСС). В «Юманите» опубликовано воззвание парижской организации компартии, предлагающее трудящимся принять участие в демонстрации по случаю десятой годовщины Октябрьской революции, назначенной на 6-е ноября в Иври (предместье Парижа). «Эта демонстрация,—говорится в воззвании,—будет свидетельствовать о солидарности *французского пролетариата с русской революцией*—цитаделью революции мировой, опорой мирового пролетариата в его борьбе и ослепительным маяком, который указывает угнетенным народам путь к освобождению. Эта демонстрация будет доказательством непоколебимой воли французского пролетариата к борьбе против подготовки к войне и против разрыва с СССР. Эта демонстрация должна изобличить социалистических лидеров, при поддержке которых производятся нападки на СССР, *и доказать решимость французского* пролетариата заставить правительство об'явить всеобщую амнистию».

ОГРОМНЫЙ ИНТЕРЕС БОЛГАРСКИХ РАБОЧИХ К СССР.

ВЕНА, 30 октября. (ТАСС). Как сообщают из Софии, в связи с кампанией за посылку рабочей болгарской делегации в СССР рабочая газета «Новини» ежедневно публикует множество писем от рабочих, крестьян и интеллигенции, в которых указывается, на что должна обратить внимание делегация в случае поездки в СССР. Группа рабочих-металлистов пишет, что делегация должна выяснить, каковы условия жизни рабочих, заработная плата, каковы условия труда, каков процент частных предприятий и т. д. Группа учителей интересуется состоянием школ. Группа женщин интересуется следующими вопросами: есть ли разница между заработной платой женщин и мужчин, пользуются ли женщины равными с мужчинами политическими правами, каково участие женщин в общественной жизни страны. Группа гимназистов просит узнать, как обращаются с учениками в советской школе, как поставлено физическое воспитание, что такое сельскохозяйственная коммуна, совхоз и т. д.

БУРЖУАЗНЫЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ЗАПРЕЩАЮТ ПРАЗДНОВАНИЕ.

ПРОТИВ ЗАПРЕЩЕНИЯ ПРАЗДНОВАНИЯ ОКТЯБРЯ.

ПРАГА, 3 *ноября. (ТАСС). Чехо-словац*кое телеграфное агентство сообщает: «В бюджетной комиссии палаты депутатов начались общие прения по бюджету на 1928 год. В самом начале прений коммунистические депутаты Болен и Штерн заявили протест против запрещения празднования в Чехо-Словакии десятилетия существования Советского государства, а также протест против полицейских обысков в профессиональных союзах (в частности в союзе железнодорожников) и в секретариате коммунистической партии».

ЗАПРЕЩЕНИЕ КОММУНИСТИЧЕСКИХ ДЕМОНСТРАЦИЙ В ВЕНЕ.

ВЕНА, 4 ноября. (ТАСС). Венская полиция запретила об'явленные коммунистической партией демонстрации и вечерние шествия с факелами, которые должны были состояться на главных улицах Вены 7 ноября — в день 10-й годовщины Октябрьской революции.

В полицейском сообщении запрещение мотивируется тем, что «демонстрации могут нанести ущерб общественной безопасности, способствуя обострению неспокойного состояния, которое господствует среди населения Вены со времени июльских событий».

ПОДГОТОВКА БЕЛОГВАРДЕЙСКИХ ПРОВОКАЦИЙ В ШАНХАЕ.

ШАНХАЙ, 3 ноября. (ТАСС). Местные белогвардейские и фашистские элементы усиленно готовятся к «празднованию» десятилетней годовщины Октября. Предполагается совершить ряд эксцессов против советского консульства. В инспирации этих эксцессов деятельное участие принимают английские официальные круги.

АВСТРИЙСКИЕ С.-Д. „ОТМЕЧАЮТ" ОКТЯБРЬСКУЮ РЕВОЛЮЦИЮ.

ВЕНА, 4 ноября. (ТАСС). Австрийская социал-демократическая партия об'явила, что 6 ноября в Вене состоятся два митинга, *посвященные десятилетию Октябрьской* революции. Докладчиками на митингах выступят Отто Бауэр и Элленбоген. «Арбейтер Цейтунг» призывает социал-демократических рабочих и работниц присутствовать на собраниях. Газета пишет: «Необходимо достойно отметить историческое *событие десятилетнего существования* Советской республики. Венские рабочие сделают это активным участием на этих собраниях».

ГРЕЧЕСКИЙ КОМСОМОЛ ГОТОВИТСЯ К ПРАЗДНОВАНИЮ ДЕСЯТИЛЕТИЯ ОКТЯБРЯ.

В день 10-летия Октябрьской революции комсомолом будут проведены по всей Греции митинги и собрания рабоче-крестьянской молодежи. Подготовка к торжествам носит характер боевой мобилизации рабоче-крестьянской молодежи для защиты Советского Союза против готовящейся империалистами новой войны и за экономические требования рабочей молодежи. Для этой цели будут организованы митинги и собрания на всех фабриках и заводах и в рабоче-беженских поселках. В праздновании 10-летия будут принимать участие рабочие спортивные организации и антифашистская организация молодежи «Красная Гвардия».

ПЕЧАТЬ ИНДИИ ОБ ОКТЯБРЬСКОЙ ГОДОВЩИНЕ.

«НОВЫЙ МИР НАДЕЖД ДЛЯ УГНЕТЕННЫХ ВСЕГО МИРА».

В связи с 10-летием Октябрьской революции всеобщее внимание в Индии, как и во всем остальном мире, обращено на СССР. Насколько велик этот интерес, можно судить по тому, что один хорошо известный профессор-экономист, преподающий в одном из государственных университетов, прочитал целый ряд лекций (полностью напечатанных в националистской прессе) о значении и достижениях Советского Союза за первое десятилетие его существования.

Вследствие английской цензуры, индийский профессор не имел в своем распоряжении достаточно полных данных по некоторым важным вопросам. Кроме того, он не имел возможности писать с достаточной свободой. Тем не менее, ему удалось нарисовать ясную картину состояния Советского Союза. Профессор пишет, что социальные силы, освобожденные Октябрьской революцией в России, «использованы для того, чтобы вырвать с корнем все, что связано с невежеством, угнетением и эксплоатацией». Он далее заявляет: «Чтобы существовать, большевизм, или коммунизм должен быть универсальным».

Приглашения послать делегатов в СССР для участия в праздновании десятилетия Октябрьской революции были своевременно посланы политическим организациям Индии, как, например, рабочим и крестьянским партиям Бенгалии, Бомбея, Мадраса и Раджпутаны. Эти телеграммы были перехвачены английским правительством, которое не разрешило доставить их по назначению.

Приглашения были разосланы также и ряду видных политических и общественных деятелей и влиятельным вождям национального движения. Телеграммы с этими индивидуальными приглашениями были пропущены английским цензором. Опубликованные в индийской прессе, они произвели, согласно сообщению одной газеты, «некоторую сенсацию» и явились «небольшим приятным сюрпризом». Но, как только некоторые из этих лиц выразили желание воспользоваться приглашением, английское правительство отказало им в выдаче паспортов.

Вождь бенгальской сваражистской партии и мэр Калькутты Сентгупта выразил телеграфно свое сожаление по поводу невозможности приехать в СССР. В этой телеграмме он пишет: «Надеюсь, что союз России с Азией и решительная борьба с империализмом и капиталистической эксплоатацией приведут к действительному освобождению и настоящему об'единению человечества».

Все же, несмотря на чинимые английскими властями препятствия, на торжествах в Москве будут и индийские делегаты, специально для этого приехавшие. Здесь уже находятся три индийских делегата, представители индийской секции Лиги борьбы с империализмом. Сегодня—завтра должен приехать один из виднейших вождей индийского национального движения—Пандит Мотилал Неру. Мотилал Неру принимал руководящее участие в национальном революционном движении 1920—21 года. Вместе с покойным Дасом он основал в 1923 году сваражистскую партию. С тех пор Мотилал Неру фактически руководит сваражистской партией. Кроме того, он является вождем сваражистской оппозиции в центральном законодательном собрании в Дэли. Он приедет в Москву в сопровождении своего сына Явахирлал Неру, вождя левого крыла национального конгресса. Как известно, Явахирлал Неру был официальным представителем индийского национального конгресса на первой конференции антиимпериалистической лиги, состоявшейся в феврале 1927 г. в Брюсселе.

Комментируя приглашения, присланные из СССР в Индию, главный орган сваражистской партии в Калькутте «Форвард» пишет: «Он (Советский Союз) создал новое мерило социальных и международных ценностей. Он вызвал к жизни новый мир надежд для угнетенных и обездоленных всего мира»

«Форвард» следующим образом заканчивает свою статью, озаглавленную «Товарищеская рука»:

«Приглашение, присланное индусам, имеет особое значение. Вековая идея о «низших расах», резко отделявшая Европу от Азии и Африки и белых от желтых и коричневых, рухнула. Россия протянула свою братскую руку презираемым и угнетаемым. Великая китайская стена каст и различий пала. Россия официально признает международное братство трудящихся».

ПРИВЕТСТВИЯ И ПОЗДРАВЛЕНИЯ.

ПРИВЕТСТВИЯ ГОРНЯКОВ АНГЛИИ И ЧЕХО-СЛОВАКИИ.

Тов. Боб Эллис, один из руководителей **движения меньшинства английских горняков,** кончает свое приветствие, направленное ЦК союза горняков СССР, следующими словами:

«Английские рабочие во все большем и большем числе вступают в ряды движения меньшинства. Сознательность их растет, решимость крепнет. Мир в промышленности будет установлен только тогда, когда рабочий класс окончательно разобьет своего врага. Горняки Англии начинают уже понимать, что одной только обороны недостаточно, что нужно самим перейти в наступление. Они готовятся к новым боям и куют себе новое оружие—единый союз горнорабочих. Другим оружием будет мощный единый интернационал горняков, в состав которого должны войти и горнорабочие СССР. Движение меньшинства английских горняков уверенно смотрит на будущее, твердо зная, что мировое братство горняков сыграет свою роль в завоевании мира рабочим классом».

Межнациональный общепрофессиональный союз горняков в Чехо-Словакии пишет в своем приветствии ЦК союза горняков СССР:

«Наши взоры направлены на Восток, где наши товарищи, рабочие СССР, празднуют десятилетие своей победоносной революции. Великое дело, совершенное российскими рабочими в 1917 году, является для нас блестящим примером того, как нужно бороться с капитализмом. Мы обещаем, что будем бороться против всех враждебных вам элементов, подготовляющих войну против Республики Советов».

ДЕСЯТЬ ЛЕТ ВЛАСТИ, ПРОГРЕССА И ПОБЕД.

10-я годовщина Октября! Десять лет пролетарской власти, десять лет войны с организованными силами мирового империализма, десять лет страшной борьбы в целях ликвидации пережитков обанкротившегося царизма и капитализма и для закладки основ здорового социалистического хозяйства! Голод, гражданская война, интервенция и саботаж—со всем этим нужно было бороться, все это нужно было преодолеть, прежде чем внимание могло быть в достаточной мере уделено экономическому прогрессу.

Как была выполнена эта колоссальная работа? Исключительно благодаря поразительному единству и дисциплине русской компартии. Под гениальным руководством нашего великого тов. Ленина партия подготовилась к той ответственности, которая связана с руководством революцией.

Когда наступил решительный час, партия оказалась на высоте положения, хотя в ее рядах и были слабые люди, которые охотно остановили бы движение и дали бы революции погибнуть. В каждом кризисе, который вспыхивал после захвата власти, революция побеждала, так как прочный фронт партии был несокрушим. Но как в Октябре, так и во все критические периоды, партия имела в своих рядах людей, которые старались свести ее с ясного большевистского пути, указанного ей нашим великим вождем.

Прошло время, и они снова пытаются расколоть партию и разбить ее прочный фронт. К счастью для революции, их попытки оказываются тщетными. Партия идет вперед к своей великой задаче при лойяльной и искренней поддержке Коминтерна. Ибо весь Интернационал понимает контрреволюционную роль оппозиции.

Здесь, в Англии, как и во всех других странах, каждый жалкий ренегат, каждый антикоммунист и все лакеи капитализма вместе с капиталистической прессой черпают время от времени новые силы для своей реакционной деятельности, в надежде, что оппозиция настолько усилится, что расколет партию и таким образом откроет путь для возвращения капитализма и позорной демократии, при помощи которой капитализм обманывает рабочих и издевается над ними.

В эту десятую годовщину величайшего исторического мирового события мы должны вновь напрячь все свои силы в борьбе с международным капиталом. Все наши силы должны быть об'единены для скорейшего осуществления наших надежд. Лакеи капитализма, *какой бы маской они ни прикрывались, должны быть* разоблачены и изгнаны из движения. Время слишком серьезное, и результаты ошибок слишком страшны для того, чтобы снисходительно относиться к тем, кто служит делу врагов.

Десять лет пролетарской власти!

Десять лет прогресса рабочего класса!

Десять лет побед!

Да здравствуют геройские советские рабочие!

Да здравствует ВКП(б)!

Да здравствует Коминтерн!

ВИЛЬЯМ ГАЛЛАХЕР.

ЧЕХО-СЛОВАЦКИЕ РАБОЧИЕ—С ПРОЛЕТАРИАТОМ СССР.

В то время как весь буржуазный и капиталистический мир с нескрываемой яростью и горечью видит приближение десятой годовщины СССР, рабочий класс всего мира приветствует этот юбилей с сердечной радостью, с горячим сочувствием и глубоким удовлетворением.

Твердая позиция Советского Союза, его развитие и успехи являются светлым лучом надежды для угнетенных и эксплоатируемых всего мира в их борьбе за окончательное освобождение.

Рабочие и крестьянские делегации всех стран готовятся принять участие в праздновании 10-й годовщины русской революции, являющейся фактом огромного исторического значения для пролетариата всего мира. Правительства капиталистических стран и правящие круги прилагают все усилия к тому, чтобы сделать невозможной отправку делегаций в СССР. И капиталистическое правительство Чехо-Словацкой республики изо всех сил старалось помешать отправке рабочей делегации в СССР.

Причину легко понять. В то время как Советский Союз издает манифест о введении 7-часового рабочего дня, во всех капиталистических странах, в том числе и в «демократической» Чехо-Словацкой республике, прилагаются все старания к отмене 8-часового дня при одновременном *снижении зарплаты. В то время* как советское правительство выпускает манифест об освобождении бедных крестьян от налога, в Чехо-Словацкой республике вводятся все новые и новые разорительные налоги на мелких крестьян. С другой стороны снижаются в значительном размере налоги с новоиспеченных помещиков, появившихся после проведения так называемой «земельной реформы».

В то время как советское государство издает манифест об удвоении сумм, выдаваемых инвалидам войны, в Чехо-Словакии снижаются пенсии, выдаваемые этим инвалидам, а по новому законопроекту большое количество пенсионеров будет вообще лишено пособий.

Вот характерное различие между политикой рабочего и политикой капиталистического государства. Вот чем об'ясняются страх и усилия помешать отправке рабочей делегации в СССР.

Рабочие делегации, однако, не дают себя запугать, не удастся удержать и чехо-словацкую рабочую делегацию от поездки в СССР.

Рабочие всего мира едут в СССР, чтобы собственными глазами увидать работу по освобождению рабочего класса, начало которой в России положено было победоносной социальной революцией. Они едут, чтобы выразить русским товарищам свою пролетарскую солидарность и показать им, что они не верят лживым сообщениям, распространяемым буржуазной прессой и капиталистическими лакеями из реформистского лагеря, что они вместе с трудящимися Советского Союза, вместе с рабочими и крестьянами радуются достигнутым успехам и готовы защищать эти достижения единым фронтом с русскими товарищами в случае, если дальнейшему развитию советского государства будет грозить опасность со стороны капиталистических и империалистических врагов.

10-я годовщина русской социалистической революции, успехи социалистического строительства в СССР дадут новый толчок рабочему классу в его борьбе с капиталистическими правительствами во всех странах света и пробудят в миллионах сердец глубокую веру в то, что наступят дни, когда и у них будет свой великий праздник.

А. ЗАПОТОЦКИЙ.

Секретарь чехо-словацкой компартии.

ПРИВЕТСТВИЕ ОТ АКТИВИСТОВ ГЕРМАНСКОЙ «КРАСНОЙ ПОМОЩИ».

Исполком МОПР получил приветствие к 10-летию Октября от берлинской конференции активистов «Красной помощи». Обращение, под которым имеется несколько сот подписей, отмечает огромные заслуги МОПР Советского Союза, оказывающего братскую поддержку политзаключенным и гонимым революционерам всех стран.

«Германский пролетариат,—говорится в обращении,—никогда не забудет беспримерного акта международной классовой солидарности, который совершил пролетариат СССР в 1923—24 г., оказав помощь германским рабочим в дни, когда террор и классовая юстиция буржуазии бросили в тюрьмы свыше 7.000 революционных рабочих».

«МЫ ГОРДИМСЯ ВАШЕЙ РЕВОЛЮЦИЕЙ И ЕЕ ДОСТИЖЕНИЯМИ».

Мы, революционеры экенесской каторжной тюрьмы, под властью социал-демократии, шлем наши поздравления и пожелания благополучия Советскому Союзу, празднующему свое 10-летие.

Товарищи! Граждане Советского Союза! Рабочие, красноармейцы, крестьяне! Славные коммунары!

Между нами слова излишни. Мы гордимся вашей революцией и ее достижениями за 10 лет. Вашу работу, вашу борьбу и самопожертвование мы ставим себе примером. Изо дня в день мы мысленно с вами, идем нога в ногу по одному пути. Как вы 10 лет назад сбросили иго капитализма, так и финляндские трудящиеся снова восстанут. Как вы строите сейчас новый общественный строй, так и финляндские трудящиеся примутся за строительство социализма и будут строить его вместе с вами, будут строить его как равноправный член Советского Союза.

Да здравствует Союз Социалистических Советских Республик!

Да здравствует коммунистическая армия классовой борьбы Советского Союза и всех капиталистических стран!

Да здравствует наш вождь—великий ленинский Коминтерн!

Политзаключенные Экенесской каторжной тюрьмы (Финляндия).

5 ноября.

Турек ответил Адлеру.

Социал-демократические папаши льют зловонные потоки грязи на пролетариев, осмелившихся, не страшась «зверств Чека», переступить советские границы, чтобы глазами, освобожденными от шор клеветы, взглянуть на великую стройку, кипящую на плацдарме мировой революции.

Сам «благороднейший и левейший» Фридрих Адлер на венском партейтаге не удержался, чтобы не прибегнуть к подленькой клевете, говоря: «Хотя имеются делегаты (в Сов. Россию), но нет делегирующих... едут отдельные лица, соблазнившиеся совершить большую поездку».

Это говорится вождем австрийской социал-демократии в то время, когда по ряду крупнейших предприятий капиталистического мира рабочие урывают из своего заработка последнее, чтобы отправить честнейших из своей среды для присутствия на празднике, который каждый пролетарий считает своим.

Легкомысленными туристами пытается господин Адлер изобразить людей, рискующих потерей работы и свободы (вспомним арестованных делегатов) за желание донести до пролетариата мира правду о Советском Союзе.

Адлер боится этой правды и лицемерно, клянясь Марксом, рисует Советский Союз как страну, где марксизм является лишь ни к чему не обязывающей фразеологией, а красное знамя символом лишенным всяческого содержания.

Но до чего жалкими кажутся эти шаманские заклинания Адлера перед энтузиазмом пролетариев, проявляемым ими в желании приветствовать десятую годовщину Октября.

В царстве дефензивы, разгула солдатчины и теснейшего контакта пепеэсовских боевиков с полицией безвестный рабочий Турек платит жизнью за надпись в честь Октября.

Это не останавливает других, и стены варшавских домов исчерчены лозунгами „Niech żyje Związek Republik Sowietskych!" («Да здравствует Советский Союз!»).

И когда Адлер говорит, что рабочие, участвующие в массовом движении, не могут быть представлены на празднествах Октября, что они безучастно относятся к великому юбилею, Туреки своею кровью смывают это клеймо клеветы с пролетариата Запада.

* * *

Твердолобая юстиция за работой.

В 1926 году в Новороссийске был арестован по обвинению в притоносодержательстве английский подданный Дэвид Скотт, насаждавший *на советской земле* цветы европейской культуры—тайный кабак и публичный дом, где спаивались и обирались иностранные моряки. Уголовный розыск, раскрывший вертеп, содержавшийся верноподданным короля Георга, посадил Скотта в кутузку, а затем нежелательного иностранца препроводили на английском пароходе прямо в об'ятия Черчилля и Джойнсона Хикса.

В качестве жертвы «большевистских зверств» Скотт мог отныне считать свою карьеру обеспеченной. Как человек, долго проживший в Советской России, он мог *безнаказанно врать в консервативных газетах* о «варварском советском режиме». Действительно, приехав в Лондон, Скотт сделался желанным сотрудником «Дейли Мейль» и других ей подобных газет и авторитетом по части оценки политики и планов советского правительства.

Скотт оказался также под высоким покровительством славного сподвижника твердолобых, фашиста и штрейкбрехера, председателя союза моряков Хавелока Вильсона. Этот суб'ект вознамерился из «дела» Скотта сделать отправной путь для кампании против СССР и заодно и против английских коммунистов. Хавелок Вильсон не пожалел средств из профсоюзной кассы для того, чтобы посылать провокаторов в организации движения меньшинства и субсидировать «разоблачения» Скотта.

Но, как это часто бывает в последнее время, все дело испортили коммунисты. Гарри Поллит, видный член английской компартии и секретарь движения меньшинства, положил конец литературной и *общественной карьере г. Скотта,* рассказав в рабочих газетах о некоторых «бурных эпизодах» карьеры Скотта в СССР. Новороссийский «мученик» обиделся и привлек Поллита к суду за клевету, причем и здесь ему пришел на помощь Хавелок Вильсон.

Казалось бы, немногих документов, доставленных в суд Поллитом и свидетельствующих с неопровержимой ясностью о «плодотворной» деятельности Скотта на советской земле, должно было быть достаточно, чтобы суду стала ясна физиономия новороссийского притоносодержателя. В особенности, если вспомнить, что дело Скотта было уже предметом дипломатической переписки между НКВД и английским посланником в Москве. Но, как и полагается в каждой уважающей себя буржуазной стране, суд имеет две различных мерки, в зависимости от того, чье дело он разбирает. Когда судили в Лондоне членов ЦК английской компартии, английские судьи показали себя людьми, стоящими выше формально-юридической казуистики. Для признания коммунистов виновными в государственной измене оказались вполне достаточными не то, что копии, но даже обрывки бумаг, найденных при обыске в помещении ЦК. Но когда дело идет о такой серьезной вещи, как «честь» Дэвида Скотта, суд становиться неумолим насчет формальностей. Он не доверяет представленным ему и должным образом заверенным копиям с документов дознания по делу Скотта, произведенного в Новороссийске, и требует подлинных документов.

Каков будет приговор, мы, конечно, не знаем. Но смысл процесса Поллита слишком *ясен. Английские реакционеры стре*мятся сделать из этого процесса первый этап для новой кампании клеветы против СССР и в то же время избавиться от опасного «бунтовщика» Поллита, упрятав его на несколько месяцев в тюрьму за «клевету».

Революционная зараза во французской армии.

Политике бешеных репрессий, которые [illegible] французская буржуазия [illegible] из рога изобилия, сыплет на головы коммунистов. Французские суды раздают десятки лет тюремного заключения за антимилитаристскую пропаганду и в особенности за ту, которую [illegible] резервистов [illegible] «Интернационала». А крамола находится в самой армии, она входит в нее вместе с сотнями тысяч новобранцев, проникает во все поры военного организма при посредстве пролетарского юношества, являющегося в казармы с почти созревшим антимилитаристским мировоззрением.

В Париже состоялся конгресс новобранцев. 300 делегатов, избранных в Париже и его окрестностях, съехались для того, чтобы оформить свои «военные» требования и выработать методы их осуществления. Чрезвычайно важно и характерно, что делегаты на конгрессе были избраны не только от коммунистических групп революционного юношества, но преимущественно от неорганизованной беспартийной молодежи, принадлежащей к призыву нынешнего года. Эти делегаты посылались как различными группами, так и [illegible] этой цели [illegible].

Ораторы, преимущественно коммунисты, были встречены бурным одобрением, и предложенные ими резолюции были приняты единогласно. Все выступавшие призывали новобранцев вести в казармах борьбу против милитаристского гнета, не забывать своих классовых обязанностей и оказывать сопротивление империалистическим замыслам господствующих классов.

Однако, конгресс занимался не только принципиальными декларациями и выработкой общих требований. Он утвердил программу ближайших практических требований солдат, касающихся вопросов их быта и правового положения. В числе этих требований значится, между прочим, [illegible].

Молодые солдаты дали, таким образом, французскому капиталистическому правительству недвусмысленный ответ на его преследования коммунистов и антимилитаристов. И нельзя «указать» никакого более красноречивого в этом смысле, нежели единогласно вотированная резолюция, принятая по докладу т. Ферра. В этой резолюции говорится, что молодые пролетарии, идущие в армию, берут на себя обязательство всеми силами препятствовать нападению империалистов на Советский Союз. В случае же войны с Красной армией, [illegible] переходить на ее сторону. Не станет ли реакционная французская печать и теперь утверждать, что столь поразительное [illegible] внушены новобранцам [illegible]? Но, конечно, всякому здравомыслящему человеку ясно, насколько нелепы были [illegible] ответственность [illegible] в Париже, [illegible] которое никакого отношения к [illegible] не имеет.

КАЛЕНДАРЬ ОКТЯБРЯ.

23 (5).

Революция организуется. В Луге приступлено к организации военно-революционного комитета.

Состоялась общегородская конференция *представителей Рабочей гвардии* Петрограда и его окрестностей, созванная отделом Рабочей гвардии при Петроградском совете Р. и С. Д. и центральной комендатурой Рабочей гвардии. Принят «Устав Рабочей красной гвардии», § 1-й которого задачи и обязанности Рабочей красной гвардии определяет следующим образом: «Рабочая красная гвардия есть организация вооруженных сил пролетариата для борьбы с контрреволюцией и защиты завоеваний революции». «Рабочая красная гвардия *составляется из рабочих, рекомендованных* социалистическими партиями, фабр.-зав. комитетами, проф. союзами, и находится в распоряжении Петроградского совета Р. и С. Д.». «Боевые операции Рабочей гвардии *и подготовка к ним совершаются* по плану и под общим руководством центральной комендатуры Рабочей красной гвардии».

В Смольном собрание представителей частей петроградск. гарнизона с участием прибывших на С'езд Советов делегатов фронта, созванное военно-революционным комитетом, отмечает полное единодушие между рабочими и солдатами.

Опубликовано об'явление военно-революционного комитета: «В интересах защиты *революции и ее завоеваний от покушений* со стороны контрреволюции, нами назначены комиссары при воинских частях и особо важных пунктах столицы и ее окрестностей. Приказы и распоряжения, *распространяющиеся на эти пункты,* подлежат исполнению лишь по утверждении их уполномоченными нами комиссарами. Комиссары, как представители совета, неприкосновенны. Противодействие комиссарам есть противодействие совету рабочих и солдатских депутатов. Советом приняты все меры к охранению революционного порядка от контрреволюционных и погромных покушений. Все граждане приглашаются оказывать всемерную поддержку нашим комиссарам. В случае возникновения *беспорядков, им надлежит обращаться* к комиссарам военно-революционного комитета и в близлежащую воинскую часть».

Штаб округа соглашается с рядом требований военно-революционного комитета, *если последний отменит* свой приказ о неподчинении штабу. Делегаты военно-революционного комитета, не входя в переговоры и взяв условия соглашения, удаляются, находя, что пора соглашений миновала и настала пора действия.

Военно-революционный комитет продолжает *закреплять связь с частями гарнизона.* Назначены комиссары: в Петропавловскую крепость (Доброправов), в 176-й пех. зап. полк; общим собранием запасн. саперного батальона избран комиссар, которому поручено *немедленно отправиться* в военно-революционный комитет и получить инструкции. Комиссары военно-революционного комитета при частях все время контролируют телефонограммы, передаваемые из штаба округа. Арсенал Петропавловской крепости перешел в руки комиссара *военно-революционного комитета.* Состоявшееся вечером собрание гарнизона Петропавловской крепости постановило выступить по первому призыву военно-революционного комитета. В ночь на 24 *октября в Смольный введена дополнительная* пулеметная часть.

На заседании Петроградского совета по докладу о деятельности военно-рев. комитета принята следующая резолюция:

«Заслушав доклад о первых шагах военно-революционного комитета, Петроградский совет подтверждает принятые им для охраны завоеваний революции меры и надеется на его дальнейшую энергичную *деятельность.* Петроградский *совет* констатирует, что, благодаря энергичной работе военно-революционного комитета. связь Петроградского совета с революционным гарнизоном упрочилась, и выражает уверенность, что только дальнейшей работой в этом же направлении бу*дет обеспечена* возможность свободной и беспрепятственной работы открывающегося Всероссийского С'езда Советов. Петроградский совет поручает своему революционному комитету немедленно принять меры к охране *безопасности* граждан в Петрограде и решительными мероприятиями прекратить попытки погромных движений, грабежей и т. д.

Вместе с тем Совет вменяет своим членам, располагающим необходимым временем, в прямую обязанность предоставить *себя в распоряжение* военно-революционного комитета для участия в его работе».

После принятия резолюции собрание перешло к обсуждению вопроса о рабочей милиции.

На совещании военного бюро при Московском Комитете большевиков с представителями из районов и воинских частей выясняется следующее: московский гарнизон из рук вон плохо вооружен: в одних полках у половины солдат не было винтовок, в других—патронов. Предусмотрительное начальство постепенно и незаметно под разными предлогами разоружало революционных солдат московского гарнизона... Но и недостаток оружия не особенно беспокоил солдат. «Оружие *найдется, лишь бы начать борьбу»,*—говорили они.

Действия реакции. По предписанию Керенского, главком Петроградского военного округа Полковников отправляет Петроградскому совету телефонограмму с ультиматумом отменить воззвание о *неподчинении* штабу округа.

В ночном закрытом заседании временное правительство постановило перейти к решительным действиям. Принято постановление о возбуждении против членов военно-революционного комитета уголовного преследования по обвинению в распространении воззвания с призывом к неповиновению властям и в деятельности, направленной против власти. Отдан приказ о немедленном аресте всех тех большевиков, участников событий 3—5 июля, *которые после освобождения под залоги* проявили себя какою-либо противоправительственной агитационной деятельностью. Постановлено закрыть за призыв к восстанию газеты «Рабочий Путь» и «Солдат».

Против редакторов этих газет и авторов статей, призывающих к бунту, Временное правительство предложило министру юстиции немедленно возбудить судебное преследование. Штабу Петроградского округа предложено принять соответствующие военные меры. Кроме того, вызваны в Петроград верные Вр. правительству воинские части из окрестностей Петрограда (батальон ударников из Царского Села, юнкера из Ораниенбаума, артиллерия из Павловска *и др.) и с северного фронта.*

Врем. правительством утверждены «Правила о порядке и периоде предвыборной (в Учредительное Собрание) агитации в войсковых районах, подчиненных ко*мандующим армиями».* «Правилами» разрешается устройство предвыборных собраний в свободное от занятий время и с разрешения начальства; «воспрещаются. публичные призывы к братанию и к *немедленному перемирию на фронте,* под страхом уголовных наказаний, как за государственную измену».

ФРАНЦУЗСКИЕ КОММУНИСТИЧЕСКИЕ ДЕПУТАТЫ ОСВОБОЖДЕНЫ ИЗ ТЮРЬМЫ.

ПАРИЖ, 3 ноября. (ТАСС). Агентство Гаваса сообщает: «На основании постановления палаты депутатов, освобождены коммунистические депутаты Дорио, Марти, Кашен и Дюкло».

Примечание. Дорио, Марти, Кашен и Дюкло были осуждены на разные сроки тюремного заключения по обвинению в «антимилитаристской пропаганде и подстрекательстве военнослужащих к неповиновению». Не дожидаясь решения па*латы депутатов по вопросу о лишении* осужденных депутатской неприкосновенности, власти подвергли их аресту для отбытия наказания во время перерыва парламентской сессии, заявляя, что во время перерыва депутаты не пользуются правом неприкосновенности. В настоящее время с возобновлением сессии парламента палата депутатов отказала в лишении осужденных депутатской неприкосновенности, вследствие чего власти должны были их освободить.

ЗАЯВЛЕНИЕ КОМФРАКЦИИ ГАМБУРГСКОГО МУНИЦИПАЛИТЕТА.

БЕРЛИН, 4 *ноября.* (ТАСС). Коммунистическая фракция гамбургского муниципалитета опубликовала заявление, в котором указывает, что выборы коммунистического представителя в президиум муниципалитета не обязывают коммунистическую фракцию ни признавать существующий, направленный исключительно против коммунистов регламент муниципалитета, ни отказаться от проведения политически необходимых мероприятий для осуществления требований рабочих. *«Коммунистическая фракция,*—говорится дальше в заявлении,—внесет в муниципалитет предложение об изменении регламента. Коммунистическая фракция осуждает избрание националиста *на пост 2-го вице-президента* муниципалитета, осуществленное с помощью соц.-демокр. Коалиционному правительству Гамбургской области коммунистическая фракция выражает полное недоверие и требует его отставки. Комфракция будет всеми силами бороться против всякого правительства области, составленного *из социал-демократов и представителей* буржуазных партий. Одновременно коммунистическая фракция вновь подтверждает свою готовность поддержать социал-демократическое правительство, чтобы дать ему возможность осуществить требования рабочих. Если же социал-демократическое правительство этого не сделает, коммунистическая партия будет бороться против него. В заключение коммунистическая фракция заявляет, что как внутри муниципалитета, так и вне его она будет продолжать борьбу за осуществление 14 требований германской компартии».

ОБОСТРЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА В РУМЫНИИ.

ВЕНА, 3 ноября. (ТАСС). Конфликт между румынской национальной крестьянской *партией и правительством* принимает все более острый характер. В связи с предстоящим с'ездом партии состоялись подготовительные собрания в целом ряде провинциальных городов. На этих *собраниях* чрезвычайно резко критиковался существующий режим. Орган национально-крестьянской партии «Индрептария», отвечая на угрозы либеральной печати, заявляет: «Последний либеральный парламент был создан путем свирепого террора. Вопрос о престолонаследии и *принце Кароле не актуален, пока в стране* не восстановлена законность. Непосредственные требования, выдвигаемые партией, состоят в следующем: роспуск парламента и назначение новых выборов». По мнению газеты, Братиану в конце концов сумеет удержать власть только путем превращения ныне существующей скрытой диктатуры в диктатуру открытую.

Бессарабский депутат Стере на страницах «Адеверуль» следующим образом характеризует создавшееся положение: «Нынешняя *борьба* не является признаком кризиса династии, а признаком более опасного государственного кризиса Румынии. Вопрос о династии лишь предлог, с одной стороны, для Братиану, стремящегося оправдать нераздельное господство либералов, а с другой стороны, для *антилиберальных* групп, стремящихся свергнуть правительство Братиану».

ИТАЛИЯ И БОРЬБА ВОКРУГ ПРЕСТОЛОНАСЛЕДИЯ В РУМЫНИИ.

ВЕНА, 3 ноября. (ТАСС). Белградская газета «Новости» *сообщает,* что Мануйлеску (бывший румынский товарищ министра финансов, ныне арестованный как сторонник Кароля) на обратном пути из Парижа провел несколько дней в Риме, где вел переговоры с руководящими фашистскими кругами. Газета полагает, что *в планах Кароля и Мануйлеску о* свержении франкофильского правительства Братиану известную роль играла и Италия.

ПЯТЬ ЛЕТ НА ПОСТУ ГЕРМАНСКОГО ПОСЛА В СССР.

БЕРЛИН, 4 ноября. (ТАСС). Официозное *издание* «Дейтше Дипломатиш-политише Корреспонденц» отмечает исполняющиеся завтра пять лет пребывания Брокдорф-Ранцау на посту германского посла в СССР и пишет по этому поводу следую*щее: «Развитие* германо-русских отношений, заключение подписанных за это время договоров между обеими странами и преодоление трудностей, которые от времени до времени возникали,—все это в значительной мере связано с сознательной и основанной на хорошем знании де*ла дипломатической работой* Брокдорф-Ранцау, которая в виду этого, очевидно, не может не получить безоговорочного признания с обеих сторон».

ЧЕСТВОВАНИЕ ГЕРМАНСКОГО ПОСЛА ГРАФА БРОКДОРФА-РАНЦАУ.

В пятницу, 4 ноября, в особняке Наркоминдела, на Софийской набережной, состоялось чествование графа Брокдорфа-Ранцау по случаю пятилетнего пребывания его на посту германского посла в СССР.

На чествовании присутствовал весь состав германского посольства в Москве во главе с послом графом Брокдорфом-Ранцау, народный комиссар по иностранным делам тов. Г. В. Чичерин, заместители наркома тов. Литвинов и тов. Карахан, члены коллегии Наркоминдела тов. Ротштейн и тов. Стомоняков и ответственные *сотрудники НКИД,* нарком внешней и внутренней торговли тов. Микоян, зам. наркомторга тов. Хинчук, член коллегии Наркомторга тов. Ганецкий, заместитель наркомвоенмора тов. С. С. Каменев, наркомздрав т. Семашко, а также все находящиеся в Москве корреспонденты германских газет.

Во время чествования наркоминдел тов. Г. В. Чичерин и граф Брокдорф-Ранцау обменялись приветственными речами.

В тот же день граф Брокдорф-Ранцау *получил особые поздравительные письма* от председателя ЦИК СССР тов. М. И. Калинина, наркоминдела тов. Г. В. Чичерина, замнаркоминдела тов. Литвинова и полномочного представителя СССР в Германии тов. Крестинского.

БИРК ОПРАВДАН.

РЕВЕЛЬ, 4 *ноября. (ТАСС). Сегодня,* в 12 час. 30 мин., ревельско-гапсальский с'езд мировых судей вынес приговор по делу Бирка. Приговор гласит: «По статье 111, пункты 1 и 3, уложения о наказаниях Адо Бирка *оправдать: по ст.ст. 149* и 393—отстранить от должности». Суд постановил освободить Бирка из-под стражи.

Примечание. В Эстонии действует царское уголовное законодательство. Статья 111 карает за разглашение государственных тайн.

ПОЛЬСКИЙ СЕЙМ СНОВА РАСПУЩЕН.

ВАРШАВА, 3 ноября. (ТАСС). Совет старейшин польского сейма не вынес никакого решения по вопросу о способе урегулирования парламентского вопроса о бюджете. В связи с этим заместитель премьера Бартель после открытия засе*дания парламента огласил* декрет президента об отсрочке заседания сейма до 28 ноября, когда истекает срок полномочий нынешнего сейма.

КИТАЙСКИЕ РАБОЧИЕ НЕ СКЛАДЫВАЮТ ОРУЖИЯ.

ДЕМОНСТРАЦИЯ РАБОЧИХ В КАНТОНЕ.—ВАН ЦЗИН-ВЕЙ ПРИЗЫВАЕТ ПОЛИЦИЮ.

ШАНХАЙ, 4 ноября. (ТАСС). По сообщению из Кантона, 1 ноября 1.000 рабочих явились в квартиру Ван Цзин-вея и потребовали от него освобождения арестованных *рабочих, восстановления* генерального профсовета и принятия на работу уволенных железнодорожников. Несмотря на увещевания Ван Цзин-вея, который предложил рабочим обратиться к правительству, *рабочие настаивали на своих требованиях.* Тогда по просьбе Ван Цзин-вея прибыла вооруженная полиция, которая разогнала собравшихся. 20 рабочих арестованы.

ЗАБАСТОВКА В НАНКИНЕ.

ШАНХАЙ, 4 ноября. (ТАСС). В Нанкине забастовали рабочие шелкопрядильных фабрик. Забастовавшие требуют увеличе*ния заработной платы.*

РАСКОЛ ВО ФРАНЦУЗСКОЙ РАДИКАЛЬНОЙ ПАРТИИ.

ПАРИЖ, 4 *ноября. (ТАСС).* Франклен Буйон вышел из состава радикальной *партии и ее парламентской фракции* и сложил с себя председательствование в комиссии палаты по иностранным делам.

В противовес новой радикальной федерации Сенского департамента во главе с левым Даладье новая радикальная федерация департамента, председателем которой является Фало, заявила о своей солидарности с Франкленом Буйоном. В связи с этим старая федерация решила порвать отношения с исполнительным комитетом радикальной партии под пред*логом, что его последний с'езд* навязал партии союз с социалистами, не взяв с них *необходимого обязательства* участвовать в правительстве.

Программа группы Франклен Буйона (радикал-унионисты) включает следующие положения. сохранение основных законов республики, осуществление в стране формулы национального единения, которой придерживалось правительство. заключение избирательных блоков лишь с теми группировками, которые обязуются разделять ответственность за власть и единение всех республиканцев против экстремистов справа и слева, в особенно*сти против коммунистов.*

Правые и умеренно-правые газеты горячо приветствуют уход Франклен Буйона и предполагают, что раскол радикальной партии окажет большое влияние на избирательную кампанию. Редактору «Голуа» Франклен Буйон заявил, что он предпримет поездку по Франции и будет агитировать в пользу унионизма.

МАТЧ АЛЕХИН—КАПАБЛАНКА.

БУЭНОС-АЙРЕС, 3 *ноября.* (ТАСС). 24 партия матча Алехин—Капабланка отложена после 40 ходов.

ПАРТИЙНЫЕ МАССЫ—ЗА ЛЕНИНИЗМ, ПРОТИВ ТРОЦКИЗМА.

Новые отряды передовых рабочих и работниц вступают в партию Ленина к X годовщине Октября.

ИЗ ТРОЦКИСТСКОЙ ОППОЗИЦИИ УХОДЯТ ВСЕ, КТО ЗА ПОЛНУЮ ПОБЕДУ ОКТЯБРЯ, ЗА ПОЛНУЮ ПОБЕДУ СОЦИАЛИЗМА ВСЕ ПЕРЕДОВЫЕ РАБОЧИЕ И РАБОТНИЦЫ—В ПАРТИЮ ЛЕНИНА!

О ШИРОКОМ ВОВЛЕЧЕНИИ В ПАРТИЮ РАБОЧИХ И РАБОТНИЦ В СВЯЗИ С 10-Й ГОДОВЩИНОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ.

(Постановление ЦК ВКП(б) от 4 ноября 1927 г.).

В ЦК поступают от ряда организаций сообщения (Москва, Ленинград, Ростов, Баку и др.) о том, что в связи с 10-летием Октябрьской революции обнаружилось усиленное стремление широких слоев беспартийных рабочих к вступлению в ряды ВКП(б). Считая вступление в ВКП(б) новых отрядов рабочего класса фактом огромной важности как в смысле умножения связей нашей партии с рабочими массами, так и в смысле усиления руководящей роли пролетариата во всем социалистическом строительстве ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Одобрить предложение ряда местных парторганизаций о широком вовлечении в партию рабочих и работниц в дни ознаменования 10-летия Октябрьской революции с тем, чтобы при этом главное внимание было направлено на прием в партию активистов-рабочих и активисток-работниц (в том числе и рабочих-комсомольцев), участвующих в работе советов, профессиональных союзов, производственных совещаний, кооперации, культурных организаций, добровольных обществ и т. п.

2. Лозунгом широкого приема рабочих и работниц в партию должно быть: ВСЕ ПЕРЕДОВЫЕ РАБОЧИЕ И РАБОТНИЦЫ—В ПАРТИЮ ЛЕНИНА, ПОД ЗНАМЯ БОРЬБЫ ЗА ПОЛНУЮ ПОБЕДУ ОКТЯБРЯ, ЗА ПОЛНУЮ ПОБЕДУ СОЦИАЛИЗМА.

ТЯГА В ПАРТИЮ.

(В Ленинграде на «Красном Треугольнике»).

В последнее время среди рабочих и работниц у нас на «Красном Треугольнике» замечается громадная тяга в ряды партии. Тяга эта стала еще более заметной в связи с приближением к 10-й годовщине Октября.

На заводе у нас оформился, сложился беспартийный актив по линии профсоюзной, комсомола, делегатских собраний работниц, добровольных общества. Этот актив приблизился вплотную к партии и в связи с годовщиной Октября стал вовлекать*ся в ряды партии.*

Партийный коллектив завода во-время подметил эту особенность момента и дал соответствующие указания по цех'ячейкам и звеньям. В итоге за истекшую неделю **мы имеем по заводу 324 заявления о вступлении в партию,** что составляет к общему числу партийного коллектива (2.048) **около 16 проц.**

Идут в ряды партии в основном актив*ные беспартийные рабочие и работницы.* 50 проц. поданных заявлений—это комсомольский актив. Для наглядности приведем данные по 5 ячейкам. Из общего числа подавших заявления 50 товарищей мужчин—26, женщин—24. Товарищи эти активно работают: по профессиональной линии 18 чел., по комсомольской—16 человек, по женской линии—4, в добровольных обществах—5.

Эти данные полностью опровергают демагогические разговоры местных оппозиционеров, утверждающих, по примеру своих лидеров, о падении активности среди рабочих и работниц, об отрыве партийной организации от широких партийных масс пролетариев.

324 *новых заявления в партию* на заводе «Красный Треугольник» есть жестокий удар по фальшивым доводам и измышлениям оппозиции.

В. КАСПАРОВ.

ПЕРЕДОВЫЕ РАБОЧИЕ И РАБОТНИЦЫ ВСТУПАЮТ В ПАРТИЮ ЛЕНИНА.

ИЗ МНОГИХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПОСТУПАЮТ СВЕДЕНИЯ О МАССОВОМ ПОСТУПЛЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЙ ОТ РАБОЧИХ С ПРОИЗВОДСТВА С ПРОСЬБОЙ ПРИНЯТЬ В ПАРТИЮ ЛЕНИНА. В ЗАЯВЛЕНИЯХ ОТМЕЧАЕТСЯ, ЧТО РАБОЧИЕ ЖЕЛАЮТ БЫТЬ В КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ К 10-Й ГОДОВЩИНЕ ОКТЯБРЯ.

В МОСКВЕ.

На заводах Красной Пресни рабочие коллективами подают заявления в ячейки о приеме их в партию. На фабрике «Свобода» поступило 15 заявлений, на Трехгорной мануфактуре поступили заявления *от 20 рабочих,* на заводе им. Осоавиахима—от 20 рабочих.

В Сокольниках на «Богатыре» 29 рабочих подали заявление с просьбой принять их в партию к 10-й годовщине. В Сталинских мастерских железной дороги подали заявление 15 рабочих, на 11-м участке тяги *Северной ж. д.—24, на Бабаевке*—8, на Кишинско-Сокольнической красильной—6, на заводе «Свара»—5 и т. д. Всего по Москве с 1 ноября подано свыше 400 заявлений от рабочих с *просьбой принять их в партию к 10-й годовщине Октября.*

В БАКУ 1.061 РАБОЧИХ ВСТУПИЛИ В ПАРТИЮ.

БАКУ, 4 ноября. (ТАСС). **Из районов продолжают поступать сведения о заявлениях беспартийных рабочих, желающих вступить в АКП. По четвертое ноября с желанием вступить в партию заявило 1.061 чел.**

В ЗЛАТОУСТЕ 100.

СВЕРДЛОВСК, 4 ноября. (Роста). В *Златоусте к десятой годовщине Октября* 100 рабочих механического завода вступают в партию.

«ВСТУПАЕМ В ПАРТИЮ, ЧТОБЫ ПОМОЧЬ ЛЕНИНСКОМУ ЦК ОЧИСТИТЬ РЯДЫ ПАРТИИ ОТ ГНИЛОГО ТРОЦКИЗМА».

ХАРЬКОВ, 4 ноября. (ТАСС). На краснозаводской партийной конференции оглашено заявление двух рабочих тракторного цеха Харьковского паровозостроительного завода тт. Енюкова (производств. стаж 43 г.) и Аршибаева (такой же производственный стаж) следующего содержания:

«Мы, старики рабочие тракторного цеха, заявляем краснозаводской партконференции и всей партии, **что решили к 10-й годовщине Октября вступить в ряды партии,** *ибо не можем больше быть вне ее* рядов, когда над нашим Союзом нависли грозовые тучи.

Оппозиция своей безответной и бесшабашной наглой работой,—говорится дальше в заявлении,—мешает партии проводить свою сложную работу. Мы вступили в партию, чтобы помочь ленинскому ЦК очистить и освежить ряды партии от гни*лого троцкизма».*

В РОСТОВЕ-НА-ДОНУ.

В ячейку Ленинских ж.-д. мастерских в Ростове-на-Дону поступило 11 заявлений от беспартийных рабочих с просьбой принять их в партию. Свое желание рабочие мотивируют тем, что в день 10-летия Октябрьской революции они желают стать под знамя коммунистической партии, чтобы вместе с ней продолжать бороться за мировую революцию.

Столяр вагонного цеха тов. Клименко *в своем заявлении пишет: «10-я годовщина* для меня праздник. Чтобы ознаменовать ее в моем личном быту я решил встать под знамя ленинизма, чтобы вместе со своими товарищами продолжать дело Ленина. Хотя мне 52 года и я малограмотный, но 10 лет Октябрьской революции послужили для меня лучшей школой политического воспитания».

Обойщик того же цеха Кривенко пишет: *«Я отлично отдаю себе отчет в том, что* ВКП(б) действительно только одна является *защитницей интересов рабочего класса* в борьбе с мировой буржуазией, и только она способна довести пролетариат до социализма».

«Только ВКП(б) стоит на правильном *пути в отношении защиты интересов рабочего* класса и крестьянства»,—пишет обойщик того же вагонного цеха Захаров.

В ЧИТЕ 63.

В Чите 1-й (где находятся ж.-д. мастер*ские)* 63 *рабочих от станка* подали заявление о вступлении в партию.

Получены телеграммы *о желании* рабочих вступить в ленинскую партию: Черновских копей, Сучана и др. рабочих районов.

На клевету оппозиции рабочие отвечают *массовым вступлением в партию.*

В КОСТРОМЕ 200.

КОСТРОМА, 4 ноября. На городской партийной конференции представители пятнадцати тысяч рабочих Костромы и *губернии приветствовали* конференцию, отмечая правильность линии партии. После доклада секретаря губкома тов. Заславского о десятилетних достижениях в работе партии были зачитаны заявления 200 рабочих, принятых в партию в последние дни. Вновь вступившие рабочие имеют большой производственный стаж.

ОТХОДЯТ ОТ ОППОЗИЦИИ ВСЕ, КТО ЗА ПОЛНУЮ ПОБЕДУ ОКТЯБРЯ.

ЧЕСТНЫЕ РАБОЧИЕ, ПОПАВШИЕ ПОД ВЛИЯНИЕ ТРОЦКИСТСКИХ ДЕМАГОГОВ, ПРЯМО—ПО-БОЛЬШЕВИСТСКИ—СОЗНАЮТСЯ В СВОЕЙ ОШИБКЕ.

В редакцию увеличивается наплыв заявлений от оппозиционеров, отходящих от троцкистской фракции.

Тов. **Шершенков** (ячейка машиностроительного завода Красной Пресни) пишет: *«Желая исправить* грубые ошибки, допущенные мною подписанием платформы и голосованием против резолюции, принятой на последнем райпартактиве, прошу снять мою подпись».

Тов. **Зйгенберг** (*завод им.* Рухимовича) заявляет: «Оппозиция на словах кричит об улучшении положения рабочих, а голосует против 7-часового рабочего дня; я полностью присоединяюсь к решениям партии против оппозиции».

В армавирскую контрольную комиссию *поступило «покаянное»* заявление от тов. **Соколова** (п. б. № 0273118): «Будучи делегатом райпартконференции, я увидел, что действительно наша партия крепка, я признаю свои ошибки и отказываюсь от *подписи под заявлением «83» и под* протестом о возврате Зиновьева и Троцкого в ИККИ».

Группа ленинградских рабочих, сбитая с толку троцкистской демагогией, ныне познавшая, куда ведет троцкизм, заявляет об отходе от оппозиции: тов. **Яхонтов** (завод «Красный Химик»), **Афиногенов** (Металлический завод), **Люлина** (фабрика «Работница»), **Вырзин** (Металлический завод), **Юровский** (Петрорайкооп), **Голосов** (Волосовск. район, Ленинградск. окр.), **Филин** (Металлический завод), **Шибаев** (ж.-д. цех), **Богданов** (п. б. № 23288). Тов. **Муравьев** (завод «Красный Химик») *пишет:* **«После разбора материалов последнего пленума ЦК и ЦКК, я пришел к полному убеждению, что взятая оппозицией линия на создание другой партии ведет к срыву единства нашей партии; я снимаю подпись с заявления «83» и платформы».**

Тов. **Шибаев** (*завод «Красный Путиловец»*), уходя от оппозиции, пишет в заявлении: **«Побывав на квартире, где нас принимал Зиновьев во время сессии ЦИК, я с отвращением слушал его раскольнические речи, его инструктирование слабо разбирающихся рабочих,** и я убедился, что оппозиция отошла от ленинизма, скатилась к меньшевизму. Я снимаю свою подпись с заявления «83».

РЕЧЬ тов. Н. К. КРУПСКОЙ

НА ПАРТКОНФЕРЕНЦИИ БАУМАНСКОГО РАЙОНА.

Товарищи! Владимир Ильич говорил, что когда возникают разногласия внутри партии, так надо со всей трезвостью, со всем спокойствием, с об'ективностью разобраться, как эти разногласия возникли и как они развивались. Партия еще при *Владимире Ильиче перешла к новой* экономической политике. Владимир Ильич, обосновывая эту новую экономическую политику, говорил, что нам надо ставить работу гораздо глубже, которая бы вопросы учета, вопросы контроля плановой работы ставила гораздо глубже, чем было раньше. Он мотивировал этот переход к нэпу тем, что нужно время, чтобы завоевания Октября докатились до самых широких масс, чтобы эти самые широкие массы были втянуты в дело строительства. *Так ставил Ленин вопрос.* Но строить пришлось уже, главным образом, после его смерти. К осени 1925 года, когда возникла оппозиция, уже два года прошло напряженного строительства. В то время было вполне естественно желание проверить: достаточно ли социалистично наше строительство. *Этот вопрос* был поставлен на XIV парт'с'езде, обсуждение этого вопроса после двух лет строительства было естественным и понятным. Как дальше пошло развитие разногласий? *На XIV парт'с'езде, и еще больше после него,* весь спор принял чрезвычайно острые формы. И вот тут мне вспоминается то, что говорил Владимир Ильич о критике со стороны Пауля Леви линии германской партии. Говоря об ошибках Пауля Леви, Владимир Ильич говорил, что началось с того, что сначала Леви и его сторонники чуточку преувеличили, чуточку переборщили, а потом формы критики обратились в смешной спорт, кто больше покроет партию. И дело дошло до того, что началась *такая критика, которая является компрометацией марксизма.* Я думаю, что вот эта оценка, которую Владимир Ильич когда-то давал по отношению к критике Пауля Леви, что то же можно сказать по отношению к нашей оппозиции. Критика, которая была законной в первый момент, *в дальнейшем перешла границы,* стала беспочвенна. Трезвость мысли у оппозиции потеряна, и в этом ее беда. Когда сейчас мы слышим выступления оппозиции, когда мы читаем платформу оппозиции, *то видим,* что *эта критика, которая* ведется ради критики, это именно то преувеличение, к которому отрицательно относился Владимир Ильич, которую он считал громаднейшей ошибкой. Оппозиция не видит ничего положительного. В нашей жизни, конечно, старое перемеша*но с новым. Об этом мы все прекрасно* знаем. Мы все прекрасно знаем, как еще сильно старое, но если видеть только это старое, если видеть только то, что не изжито, что может быть лишь постепенно *изжитым, а не видеть ростков новой жизни,* то это значит неправильно подходить к вопросу, смотреть однобоко, надевать шоры на глаза и не видеть живой жизни.

Есть разная критика. Есть критика ради критики или критика для того, чтобы исправить, чтобы нащупать более вер*ную, более правильную линию.* Владимир Ильич говорил, что партия сильна тогда, когда она выражает то, что масса сознает, а что сейчас масса сознает, что сейчас сознает рабочий класс, что сознает середняцкая, бедняцкая масса крестьянства? Она сознает громадный рост. Любое рабочее собрание говорит об этом. Возьмем пару примеров. Вот по линии просвещенской у нас в прошлом году была конференция рабочих университетов. И всех поражало, как выросли рабочие, как по-серьезному, как глубоко ставят *они* вопросы, какими хозяевами производства они себя чувствуют. Недавно был с'езд работниц и крестьянок. На этом с'езде выступали работницы и крестьянки, по-де*ловому обсуждая все вопросы.* Не видит оппозиция того громадного роста, который есть. Она выхватывает отдельные вопросы, обсуждает эти вопросы без увязки с остальными. Если вы посмотрите на платформу оппозиции, вы увидите, что ни один вопрос не увязывается с другим. Не *указывается выхода. Говорится*—надо дать столько-то денег на это, столько-то денег на то, на это затратить столько-то миллионов, а как увязать, что в первую очередь, какие есть возможности,—на *это оппозиция* не указывает. И мы видим критику, которая вызывает страшное озлобление у тех, кто знает, как трудно это все увязывать и добиваться цели, как трудно новую жизнь строить и перестраивать *ее* по-новому. Сейчас у нас в партии громадное число товарищей, которые ведут *эту строительную работу, которые* работают по строительству новых порядков. Они знают все трудности, которые встречаются на нашем пути, они знают, как их преодолевать, они умеют их пре*одолевать, и критика оппозиции* вызывает у них лишь озлобление. Вот передо мною выступала товарищ и говорила чрезвычайно резко. Почему так резко она говорила? Потому, что она в своей практической работе чувствует, как много достигнуто, как мы подходим к новому этапу. *Каждый рабочий понимает, что переживаемый момент,* когда над страной повисла угроза войны, требует сплочения, единства. В чем наша сила? Наша сила в организованности, в сознательности. Война—*это продолжение* мирной политики. Каждый рабочий, каждая работница понимает и сознает, что *для того,* чтобы наш Советский Союз мог дать отпор врагу, необходимо ту политику, которую мы проводим сейчас. еще более энергично проводить, еще лучше нужно сорганизоваться, *еще напряженнее работать.* И вот, товарищи, когда в этот момент врывается критика, которая не имеет под собой почвы, тогда, конечно, создается чрезвычайное озлобление. Настроения масс оппози*ция совершенно* не чувствует. В этом, конечно, ее громадная беда. Я, конечно, никоим образом не хочу сказать, что у нас все так прекрасно, что у нас нет больных мест. У нас очень много больных мест. У нас безработица, у нас на почве безработицы острая беспризорность, у нас, *в связи с безработицей растет* проституция, у нас больной вопрос об обеспечении стариков и инвалидов и т. д. Но как подойти к разрешению всех этих вопросов?

И вот тут я хотела остановиться на вопросе о манифесте. В манифесте поставлен вопрос о 7-часовом рабочем дне. Это большая проблема, большая задача, кото*рая поставлена перед рабочим* классом. Манифест ставит перед рабочим классом, перед трудящимися большую политическую задачу. Как пойти по пути изжития наших больных мест, по пути изжития безработицы, проституции и беспризорности? Можно пойти одним путем: только *давать, давать и давать деньги,* которые брать с крестьянства или с потребителя, продавая ему товары по высоким ценам. Можно таким путем итти. А можно итти и другим путем, путем именно социалистического строительства, которое заключается в том, что принимаются особо большого масштаба и значения мероприятия. Вот такие мероприятия, как 7-часовой рабочий день, это нечто такое, что дает громадную перспективу, которая дает возможность, когда этот план будет про*веден в жизнь, расширить число рабочих,* занятых в производстве. Этим будет изживаться безработица, а вместе с тем ослабляться беспризорность и проституция. Почему поставлена такая проблема? Почему *не сказано,* что 7-часовой рабочий день с завтрашнего дня вводится? Потому, что надо этот вопрос подготовить. Он ставится на обсуждение трудящихся, на обсуждение рабочего класса, на обсуждение хозяйственников, которые должны обдумать со всех сторон, как эту *меру провести таким образом,* чтобы она была выгодна и рабочим и всей стране, чтобы она давала всему производству совершенно новый размах. Тут требуется целый ряд увязок, требуется параллельно с 7-часовым рабочим днем провести ряд других мероприятий. Это большая задача, задача, несомненно, социалистического характера, которая выдвигается манифестом. Она имеет громаднейшее значение уже потому, что эта задача поставлена. Вот это провозглашение лозунга 7-часово*го рабочего дня показывает,* что *мы не* в старых формах будем строить новую жизнь, но что мы будем итти вперед, выдвигать новые задачи, задачи, которые по-новому могут всю нашу жизнь пере*строить.*

Оппозиция ставит вопрос, чтобы обсуждение шло по их платформе. Но если посмотрим их платформу, то там нет указаний, какие из всей массы вопросов *наиболее жизненны и для переживаемого* момента. А вот в тезисах, которые приняты ЦК, вопросы работы в деревне и вопросы промышленности поставлены таким образом, что дается возможность кон*кретного обсуждения этих вопросов.* Возьмем вопрос о работе в деревне. Он в тезисах ЦК увязывается, например, с вопросами культурной работы, предлагается там такое мероприятие, как создавать школьный фонд для помощи бедноте в деревне. Это мероприятие предлагается на том *основании,* что целый ряд крестьян и крестьянок, целый ряд рабочих указывают на то, что у нас дети бедноты плохо продвигаются по школьной линии. И ясно, для того, чтобы продвинуть их, нужна *помощь в смысле одежды,* общежития и т. д. Поэтому выдвигается практическое мероприятие в тезисах ЦК. Эта практическая мера ставится на обсуждение. Если мы возьмем тезисы ЦК по другим отраслям работы, то видим, что там поставлены на очередь такие вопросы, ко*торые в переживаемый момент,* на данном уровне нашего хозяйственного, нашего культурного развития, имеют громаднейшее значение. Ведь вообще дискуссировать можно без конца, можно ставить общие вопросы, даже те, которые уже разрешены жизнью.

Десять лет назад для многих был под сомнением самый вопрос о том, что должен быть какой-то переходный период от капитализма к социализму. Мы десять лет уже переживаем этот период и все лучше и лучше понимаем его смысл и значение.

Его смысл и значение—это изжитие наследия прошлого, создание предпосылок для осуществления социализма в области хозяйства, культуры и пр.

Мы видим, что за 10 лет проделана громадная работа. Не видеть этой громадной работы можно только тогда и тем, кто *надевает на глаза шоры.* Но *глядя на* эту работу, видишь, что еще очень много надо сделать *для того,* чтобы притти к социализму.

Но обсуждать сейчас, спустя 10 лет—*нужен или не нужен переходный период*—это было бы простой болтовней. Этот вопрос уже разрешен жизнью. Теперь на партийных собраниях надо ставить уже вопросы о том, как быстрее продвигаться вперед.

О дискуссии. Могут ли партийные товарищи на партийных собраниях свободно обсуждать вопросы? Я думаю, что так и ставить-то вопроса нельзя. Но выбор тем *имеет большое значение.* Темы нужно выбирать таким образом, чтобы в результате обсуждения получалось *выяснение* именно тех вопросов, которые в данный момент имеют особое значение. Смешно ставить на обсуждение вопрос, надо или не надо повышать заработную плату, а *надо обсуждать вопрос о том,* как и в какой мере это можно сделать. Платформа оппозиции—не деловая платформа. Тезисы ЦК—именно деловые тезисы, и их-то и надо обсуждать.

Я еще хотела бы сказать пару слов в заключение о характере дискуссии. Вопросы часто ставятся очень персонально. Особо много выкриков со стороны оппозиции, и иногда, присутствуя сейчас на партийном собрании, присутствуешь при такой картине, когда делового обсуждения нет, а есть склока, *обливание друг друга* грязью, заподазривание.

Я припоминаю, как-то мне пришлось,—когда мы жили с Владимиром Ильичем в эмиграции в Париже,—пришлось ходить *по перевыборным собраниям,* и вот эти перевыборные собрания французские представляли собой картину вот такого обливания грязью. Тогда Владимир Ильич говорил: вот это мелкобуржуазный способ обсуждения вопросов.

Конечно, сейчас все чрезвычайно горячатся, у каждого чрезвычайно острое опасение за единство, за сплоченность нашей партии. Но я думаю, что пролетарская партия должна обсуждать все эти вопросы с достаточным спокойствием. *Вопросы чрезвычайно серьезны.* Политическая же позиция оппозиции настолько ошибочна и настолько беспочвенна, что ясно, что жизнь очень скоро покажет всю ее несостоятельность. (Продолжительные аплодисменты).

ЗА 4 НОЯБРЯ ПО СССР.

По материалам, поступившим за 4 ноября на собраниях ячеек Тулы, Нижнего, Твери, Киева, Одессы, Костромы, Вологды, Полтавы и Житомира, приняло участие в обсуждении тезисов ЦК и решений пленумаЦК и ЦКК 13.776 ЧЕЛ., голосовало за тезисы ЦК 13.717 против—30 и 29 воздержалось.

1.942 И 5.

ТУЛА. 3 ноября на 47 собраниях городских ячеек присутствовало 1.942 чел. из 2.655—73,1 проц. Выступало в прениях 380 из 405 записавшихся. Оппозиционеров выступало 18. Голосовало за тезисы ЦК и решения пленума ЦК и ЦКК 1.925 чел. против 5 и 12 воздержалось. На всех собраниях было задано 1.157 вопросов, направленных, главным образом, против оппозиции.

Всего **за 2 и 3 ноября** по Туле проведено 85 ячейковых *собраний, на которых* присутствовало 5.021 чел., из 6.988—72 проц. Записалось в прениях 747, выступило 715, из них 27 оппозиционно-настроенных. За резолюции, одобряющие *тезисы ЦК и решения пленума ЦБ,* голосовало **4.993** против **8** и 20 воздержалось.

530 И 0.

ЖИТОМИР. На собраниях 17 ячеек присутствовало 530 чел. Тезисы ЦК одобрены **529** голосами **против 1.**

3.240 И 0.

НИЖНИЙ-НОВГОРОД. 3 ноября на собраниях 31 ячейки Сормова, Нижнего, Канавина и берегового района присутство*вало* **3.240 чел.** *Резолюции за тезисы ЦК* приняты единогласно **при 2 воздержавшихся.**

С начала дискуссии на собраниях 97 ячеек присутствовало **6.555,** голосовало **против 1 и 7 воздержалось.**

1.200 И 7.

ПОЛТАВА. На 4 кустовых собраниях *ячеек присутствовало* 1.200 *чел.* Голосовало за тезисы ЦК **1.193, против—7.**

1.384 И 0.

ТВЕРЬ. На 3 *кустовых собраниях* горрайона, об'единивших 15 производственных и 39 сов'ячеек и коллективов, участвовало **1.384 чел.** Записалось в прениях 27 чел., выступило 16, из которых 2 оппозиционера. Резолюция, целиком одобряющая решения пленума ЦК и ЦКК, принята **1.381** голосом **при 3 воздержавшихся.**

С начала дискуссии по 4 ноября на собраниях ячеек промышленных районов присутствовали 137.171 человек; голосовали за резолюции, одобряющие тезисы ЦК и XV партс'езду и решения октябрьского пленума ЦК и ЦКК 135.602 против 1.240 и воздержалось 329.

ПО МОСКВЕ ЗА 4 НОЯБРЯ

Вчера состоялись партийные собрания в 54 ячейках, в которых состоит 3.168 человек. Присутствовало на собраниях 2.398 человека. Записалось в прениях 530. Выступило—355. Оппозиционных выступлений было 33. Голосовало за резолюции, одобряющие решения октябрьского пленума ЦК, **2.334,** голосовало **против—37, воздержались—22.**

С 28 *октября по 4 ноября* включительно состоялись в Москве 427 ячейковых собраний, обсуждавших решения октябрьского пленума ЦК. Присутствовало на собраниях 39.303 (всего состоит в этих ячейках 53.322). Записалось в прениях 5.403, выступало—3.843. Оппозицион*ных выступлений* было 384. Голосовало: **за резолюции,** одобряющие решения ЦК,—**38.456** человек. Голосовало **против—685,** воздержались—160.

ОДИН ОППОЗИЦИОНЕР, И ТОТ ГОЛОСОВАЛ ЗА ЛИНИЮ ЦК.

ТВЕРЬ. **(Наш корр.).** Новоторжская уездная партийная конференция вместе с городским партактивом (присутствовало 200 чел.) единогласно одобрила решения октябрьского пленума. В прениях выступил оппозиционер Дулов. Он пытался доказать, что «партия больна», но вынужден был покинуть трибуну под негодующие крики и шум. Встреча, оказанная конференцией, подействовала на Дулова отрезвляюще: он голосовал за одобрение решений октябрьского пленума ЦК.

№ 3 ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 3

К XV С'ЕЗДУ ВКП(б).

Контр-тезисы троцкистской оппозиции о работе в деревне*).

I. Введение.

1. «Диктатура пролетариата в СССР меняет коренным образом условия, а следовательно и ход развития сельского хозяйства, создавая принципиально иной тип развития аграрных отношений, иной тип классовых перегруппировок в деревне и иное направление в развитии хозяйственных форм». (Тезисы ЦК, § 1).

Это утверждение в такой абсолютной форме неверно. Один факт диктатуры пролетариата еще не превращает капитализма в социализм. Диктатура пролетариата открывает переходный от капитализма к социализму период. Лучшая характеристика этого периода дана Лениным в «Продналоге». Ленинская характеристика этого переходного периода, с его внутренней классовой борьбой, с состязанием капиталистических и социалистических элементов, с вопросом «кто кого»? в тезисах ЦК заменена вульгарной оппортунистической декларацией, спутывающей нэп с социализмом.

«Пока остается частная собственность на средства производства (например, земледельческие орудия и скот, если даже частная собственность на землю отменена) и свободная торговля, до тех пор остается экономическая основа капитализма». (Ленин, т. XVII, стр. 387).

«Мелкое производство рождает капитализм и буржуазию постоянно, ежедневно, ежечасно, стихийно и в массовом масштабе». (Ленин, 1920 г., т. XVII, стр. 118).

«В нашей программе каждый параграф есть то, что должен знать, усвоить и понимать каждый трудящийся. Если он не понимает, что такое капитализм, если он не понимает, что мелкое крестьянское и кустарное хозяйство неминуемо и обязательно рождает этот капитализм постоянно,—если он этого не понимает, то хоть бы он сто раз об'являл себя коммунистом и блистал радикальнейшим коммунизмом, этому коммунизму грош цена. Мы ценим коммунизм только тогда, когда он обоснован экономически». (Ленин, т. XVI, стр. 134).

Или пролетарское государство, опираясь на высокоразвитую и электрифицированную *промышленность*, сумеет преодолеть техническую отсталость миллионов мелких и мельчайших хозяйств, организовав *их на началах крупного производства* и коллективизации, или капитализм, закрепившись в деревне, будет подтачивать *основы социализма в городах.*

Разница между этими двумя установками—установкой Ленина и тезисами ЦК—*очевидна. Для ЦК ленинский вопрос «кто кого»*—уже не существует. Тезисы ЦК прикрашивают действительность, ослабляют бдительность пролетариата к ростках капитализма и тем самым на деле потакают росту капиталистических отношений в деревне. *Оппозиция считает этот* вопрос гвоздем всей переходной эпохи.

2. Оппозиция видит и учитывает все *те громадные изменения, которые произошли* в результате Октябрьской революции. Диктатура пролетариата, национализация промышленности, транспорта, кредита, обобществление торговли, монополия внешней торговли, кооперация—все это создает возможность успешного социалистического строительства. Это строительство уже достигло значительных успехов. Но оппозиция против прикрашивания действительности, против затушевывания опасностей, которые в нашей стране особенно велики.

Прикрашивание действительности неизбежно ведет к оппортунистическим ошибкам. Тезисы ЦК гласят:

«Индустрия капиталистического общества в своем развитии опирается на такое образование внутреннего рынка, которое предполагает разорение основной массы середняцкого крестьянства, именно—распад этой основной группы в связи с ее пролетаризацией. Наоборот, в условиях пролетарской диктатуры процесс образования внутреннего рынка в корне отличается от того, что мы имеем при капитализме. Рынок растет здесь не благодаря обеднению и пролетаризации основной массы крестьянства, а благодаря росту благосостояния среднего крестьянства и деревенской бедноты». (Тезисы ЦК, § 1).

В дальнейшем ЦК вынужден признать, что растет «благосостояние» и кулака. Значит, растет «благосостояние» бедняка, середняка и кулака! Эта идиллия страдает только одним недостатком—ее не существует. В деревне развертывается классовая борьба в условиях роста сельского хозяйства. На ряду с этим происходит пролетаризация деревни и рост беспосевных хозяйств. ЦК за ростом производительных сил сельского хозяйства не видит растущих и обостряющихся классовых противоречий. Только при социализме, когда не будет классов и когда сельское хозяйство будет организовано на началах крупного обобществленного производства, можно будет говорить о равномерном росте благосостояния всей массы населения. Так ставит вопрос программа партии, написанная Лениным, так ставит вопрос платформа большевиков-ленинцев (оппозиции).

3. «Ведущим началом всего народно-хозяйственного развития являются командные хозяйственные высоты, в первую очередь крупная промышленность». (Тезисы ЦК, § 2).

Это верно. Но партия должна знать, что это есть тезис оппозиции и что он был вначале встречен со стороны ЦК в штыки. Теперь этот тезис усвоен Центр. Ком. Но одного признания недостаточно. Чтобы крупная промышленность *на деле* стала ведущим началом, нужна отчетливая классовая политика, усиливающая экономические и политические позиции пролетариата. Без этого тезис о «ведущем начале—крупной промышленности» превращается в пустую декламацию. Вопрос о «ведущем начале» является центральным вопросом классовой борьбы, которую ведет пролетариат с беднотой в союзе с середняком против кулака, нэпмана и бюрократа. Политика ЦК после XIV с'езда не была политикой *«ведущего начала»* — промышленности. Это нашло свое выражение как в систематическом отставании промышленности от развития всего хозяйства, так и в том, что ЦК не решился приступить к энергичной классовой политике перераспределения национального дохода (*против* нэпмана, кулака, бюрократа) в интересах более быстрой индустриализации.

4. *Совершенно не удовлетворительно* изложены в тезисах ЦК и основные этапы нашего хозяйственного развития после *нэпа. Отсутствует освещение роста капиталистических элементов* в нашем хозяйстве. Тенденциозно-сусальное освещение *экономических процессов противно ленинизму* («сладенькое комвранье»—Ленин). Пролетариат должен знать, кроме своих *достижений (они бесспорны), силы* своих союзников и классовых врагов. Только при этом условии он может наметить *и проводить правильную политику.*

II. Ревизия ленинизма в крестьянском вопросе.

5. С точки зрения ленинизма крестьянство, т.-е. основная масса его, не эксплоатирующая чужого труда, есть тот союзник, от правильных взаимоотношений с которым зависит прочность пролетарской диктатуры, а значит и судьба социалистической революции. Для переживаемого нами этапа Ленин точнее всего формулировал наши задачи в отношении крестьянства в следующих словах: «уметь достигать соглашения со средним крестьянством—ни на минуту не отказываясь от борьбы с кулаком и прочно опираясь только на бедноту». (Т. XV, стр. 564). Так же точно смотрит оппозиция на вопрос о взаимоотношениях рабочего класса с крестьянством.

6. В 1925 году *в партии складывается* другое, ревизионистское течение. Сначала отрицается само существование кулака.

«Кулак—это жупел, это призрак старого мира. Во всяком случае, это—не общественный слой, даже не группа, даже не кучка. Это вымирающие уже единицы». (Богушевский, «Большевик» № 9—10).

Далее создается усыпляющая теория о том, что кулак очень хорошо врастает в социализм. «Кулаку и кулацкой организации все равно некуда будет податься, ибо общие рамки развития в нашей стране заранее даны строем пролетарской диктатуры». (Н. Бухарин—«Путь к социализму», стр. 49).

«Мы ему (кулаку) оказываем помощь, но и он нам. В конце концов, может быть, и внук кулака скажет нам спасибо, что мы с ним так обошлись». (Н. Бухарин, «Большевик», № 8, за 1925 г.).

Это «сладенькое вранье» (не ком-*вранье, а буржуазное* вранье) о кулаке стоит в кричащем противоречии с основами учения Ленина, и уже в апреле 1925 года тов. Н. Крупская должна была написать о бухаринской теории:

«И еще в одном неправ тов. Бухарин. Он говорит, что *он не сторонник классовой борьбы в деревне.* Сторонник или не сторонник, а классовая борьба в деревне идет, не может не итти».

Точный и резкий отпор бухаринскому подсахариванию кулака, капитализма и классовой борьбы при диктатуре пролетариата мы находим у Ленина:

«Завоевание политической власти пролетариатом не прекращает классовой борьбы его против буржуазии, а, напротив, делает эту борьбу особенно широкой, острой, беспощадной». (Тезисы об основных задачах II конгресса Коминтерна. Собр. соч., т. XVII, стр. 234).

В резолюции II конгресса Коммунистического Интернационала по аграрному вопросу Ленин писал следующее:

«Крупным крестьянством являются капиталистические предприниматели в земледелии, хозяйничающие, по общему правилу, с несколькими наемными рабочими, связанные с «крестьянством» лишь невысоким культурным уровнем, обиходом жизни, личной физической работой в своем хозяйстве. Это самый многочисленный из буржуазных слоев, являющийся прямым и решительным врагом революционного пролетариата. На борьбу с этим слоем, на освобождение трудящегося, эксплоатируемого большинства сельского населения из-под идейного и политического влияния этих эксплоататоров должно быть обращено главное внимание в работе коммунистических партий в деревне».

«КУЛАКИ,—писал Ленин,—НЕ РАЗ ВОССТАНАВЛИВАЛИ В ИСТОРИИ ДРУГИХ СТРАН ВЛАСТЬ ПОМЕЩИКОВ, ЦАРЕЙ, ПОПОВ, КАПИТАЛИСТОВ. ТАК БЫЛО ВО ВСЕХ ПРЕЖНИХ ЕВРОПЕЙСКИХ РЕВОЛЮЦИЯХ, КОГДА КУЛАКАМ, ВСЛЕДСТВИЕ СЛАБОСТИ РАБОЧИХ, УДАВАЛОСЬ ПОВЕРНУТЬ НАЗАД ОТ РЕСПУБЛИКИ ОПЯТЬ К МОНАРХИИ, ОТ ВЛАСТИ ТРУДЯЩИХСЯ ОПЯТЬ КО ВСЕВЛАСТИЮ ЭКСПЛОАТАТОРОВ, БОГАЧЕЙ - ТУНЕЯДЦЕВ... КУЛАКА МОЖНО И ЛЕГКО МОЖНО ПОМИРИТЬ С ПОМЕЩИКОМ, ЦАРЕМ И ПОПОМ, ДАЖЕ ЕСЛИ ОНИ ПОССОРИЛИСЬ, НО С РАБОЧИМ КЛАССОМ НИКОГДА». («Товарищи-рабочие, идем *в последний и решительный бой*». Изд. Инст. Ленина, стр. 1—2).

Кто этого не понял, кто верит во «врастание кулака в социализм», тот способен лишь на одно: посадить революцию на мель.

7. Затем ставится ставка в сельском хозяйстве на так называемого крепкого крестьянина, т.-е. по существу на кулака.

«Наша политика по отношению к деревне должна развиваться в таком направлении, чтобы раздвигались и уничтожались многие ограничения, тормозящие рост зажиточного и кулацкого хозяйства. Крестьянам, всем крестьянам надо сказать: обогащайтесь, развивайте свое хозяйство, не беспокойтесь, что вас прижмут»,—это говорил тов. Бухарин перед XIV партийной конференцией.

Этот лозунг, взятый на прокат у французской буржуазии и от которого Бухарин якобы отрекся, был снова повторен членом ЦК Сырцовым на сибирской краевой конференции в 1927 г.: «Накопляйте в добрый час!»

Это есть повторение лозунгов устряловщины, т.-е. лозунгов новой буржуазии, мечтающей опереться на кулака и нэпмана, на их хозяйственный рост для того, чтобы напирать на рабочую власть сначала экономически, а потом и политически.

Прошло два года и тов. Бухарин теперь, как ни в чем не бывало, вдруг заявляет, что нужно «сделать теперь поворот в сторону нажима на кулачество и буржуазные элементы вообще. Это есть тот поворот, к которому мы должны итти и в духе которого мы должны вести подготовительную работу к партийному с'езду». Теперь пишет тот же тов. Бухарин: «Нужно перейти к более форсированному наступлению на капиталистические элементы, в первую очередь на кулачество». (Доклад Бухарина «О десятилетии Октября»).

Вот образец того, как поворачивают некоторые беспринципные политики!

Но это значит также, что оппозиция боролась *недаром, что она была права,*—если даже у Бухарина она смогла вырвать перед с'ездом такие заявления.

*Почему же то, что на XIV с'езде об'*являлось «паникой» перед кулаком и «ограблением крестьянства», теперь перед XV с'ездом, *об'является правильным?* «Мы проделали большой маневр на XIV с'езде,—пишет Бухарин.—Мы освободили от целого ряда пут середняка, и, в известной степени идя на уступки середняку, дали возможность «повернуться кулаку» (Бухарин, там же).

Проделали маневр! Однажды Ленин написал: «Если маневрировать по-бухарински, можно хорошую революцию загубить» (т. XV, стр. 145). Поневоле вспоминаются теперь эти слова Ленина. Словами о маневре Бухарин неудачно пытается замазать тот факт, что с XIV с'езда политика ЦК в вопросах деревни была неленинской политикой, и что ее приходится теперь, под влиянием критики оппозиции, круто менять. Наконец, крутой поворот (пока словесный) ЦК в сторону борьбы с кулаком заставляет поставить теперешним руководителям партийной политики следующий вопрос. Одно из двух: или бухаринская теория мирного врастания кулака в социализм остается в силе. Но тогда зачем, собственно говоря, нужно об'являть войну этим мирно врастающим в социализм кулакам? Либо самим фактом провозглашения нового курса вся эта «теория» об'является неверной. Но тогда об этом надо прямо заявить.

8. Преклонение перед кулаком влекло за собой, как неизбежное следствие, отход от батрачества и бедноты, как социальной базы диктатуры пролетариата в деревне.

«Разве вы не знаете, что среди бедноты есть определенный процент таких, которые вообще ничем не занимаются, которых попросту можно назвать лодырями? Эти лодыри более всего кричат о том, что мы ведем кулацкую политику»,—так говорил на XIV с'езде один из секретарей ЦК—тов. Босснор. (Стенографич. отчет, стр. 313).

«Эта святая истина,—похвалил за это Косснора буржуазный профессор Устрялов,—глаголящая устами практического местного работника, очень не по душе сановникам из оппозиции». (Статья проф. Устрялова: «XIV с'езд»).

«*Беднота в деревне* с натуральным хозяйством, это—несчастненькие, производственные инвалиды»,—заявляет тов. Калинин («*О деревне*», изд. КУБУЧ. 1925 г., стр. 61).

«Насколько наша современная деревня *ненавидит кулака, настолько же с пре*зрением относится она к лодырю. Старательное трудовое хозяйство и не может *иначе относиться* к такому «хозяину», который, например, в самый разгар полевых работ, вместо того, чтобы наравне *с другими трудиться, отправляется,* как говорит, «с удочкой у речки посидеть», или «в лес по грибы»... С такой «беднотой» *советской власти, конечно, не по дороге*»,—так пишет наркомзем т. А. П. Смирнов. («Политика советской власти в деревне». *ГИЗ. 1925 г., стр. 42*).

«Говорить, что главная опора пролетариата в деревне сейчас беднота, значит, повторять старые книжные зады, это значит, как неумелый ученик делает все по формулам, которые где-то слышал. Верно, конечно, что главной опорой коммунистической партии в деревне является беднота, но верно ли, что главной опорой советской власти может быть только беднота и что советская власть может, опираясь на одну бедноту, удержать у себя власть?.. В мирное *время,* когда у нас нет войны, нападения на нас, мы удержим власть, но тогда мы и без деревенской бедноты власть удержим... Возьмем для примера набор в крестьянскую армию: среди бедноты наибольшее количество безграмотных, наибольшее количество неспособных, а в армию пойдут наиболее сильные, наиболее высокие... Наконец, в армии кто играет роль? Тот, кто физически сильнее, кто более развит... А как же вы хотите, чтобы в момент военного положения, в момент действительной опасности государства можно было рассчитывать на одну бедноту...» (Речь Калинина на тверской партконференции весной 1927 г.).

«Беднота все еще проникнута иждивенческой психологией. Она надеется на ГПУ, на начальство, на что угодно, только не на себя, не на свою силу. Вот эта пассивность и иждивенческая психология должны быть выведены из сознания бедноты». (Сталин, речь на XIV с'езде).

Приведенные заявления виднейших руководителей ЦК далеки, как небо от эсерства, от того, что говорил о бедноте Ленин. Это не пролетарская оценка бедноты, а оценка кулацкая, оценка с точки зрения хозяйчика.

Только кулачок, хозяйчик, мелкий буржуа, наблюдая процесс пролетаризации бедняка, неизбежно сопровождающийся растущим ослаблением его хозяйства, может характеризовать этого бедняка, как «лодыря», «иждивенца» и т. п.

9. Обозначился отход от позиции марксизма к теориям эсеров и в вопросе о мелкобуржуазном характере крестьянской собственности и крестьянского хозяйства.

Говоря о капиталистическом развитии сельского хозяйства на Западе, т. Сталин пишет: «Не то в России. У нас развитие сельского хозяйства не может пойти по такому пути хотя бы потому, что наличие советской власти и национализации основных орудий и средств производства не допускает такого развития». (Сталин—«Об основах ленинизма»):

«Крестьянство не социалистично по своему положению. Но оно должно стать и обязательно станет на путь социалистического развития, ибо нет и не может быть другого пути спасения крестьянства от нищеты и разорения». (Сталин—«К вопросам ленинизма», стр. 56).

Тот, кто говорит это, ни словом не упоминая о классовой борьбе в деревне, о необходимости решительной борьбы с кулаком, тот просто повторяет старую жвачку оппортунистов и мелких буржуа, эсеров. И это выдается партии за ленинизм! На деле это есть политика прикрывания кулака, затушевывание его стремления повернуть деревню на капиталистический путь. Благочестивыми пожеланиями здесь *прикрываются и прикрашиваются* капиталистические элементы в нашем развитии. Недаром кадеты из «*Руля*», начитавшись *бухаринско-сталинских* речей о кулаках, пишут:

«Строго говоря, эсеры в праве теперь *спокойно сложить ручки: время и совет*ская власть сами работают на них». (Передовая от 16 октября 1927 г.).

10. *Ревизионизмом является отход* от одного из основных положений марксизма о том, что только мощная социалистиче-*ская индустрия может помочь крестьян*ству преобразовать сельское хозяйство на началах коллективизма. Делаются попытки противопоставить ленинский кооперативный план ленинскому плану электрификации. На деле же кооперация у самого Ленина является не отменой и не заменой, а дополнением к плану электрификации.

А вот что говорит Бухарин:

«Когда мы переходили к новой экономической политике, у т. Ленина был при разрешении этой проблемы один стратегический план, а когда он писал свою статью о кооперации, т.-е. оставлял нам свое последнее завещание в смысле основ экономической политики, у него был другой стратегический план». («Большевик», № 8 за 1925 г.). Это измышление Бухарина о якобы двух планах Ленина поддерживается и в тезисах ЦК (п. 11).

Это извращение мысли Ленина находится в полном соответствии с курсом на «крепкого середняка», с криками о «сверхиндустриализации» оппозиции и представляет прямую уступку мелкобуржуазному давлению на партию. Противопоставление «кооперативного плана» плану электрификации и означает отрицание «ведущей роли» крупной промышленности в хозяйстве и в социалистическом строительстве.

«Действительной и единственной базой для упрочения ресурсов для создания социалистического общества является одна и только одна—это крупная промышленность. Без капиталистической крупной фабрики, *без высоко* поставленной крупной промышленности не может быть и речи о социа-*лизме вообще, и тем менее может быть* речь о нем по отношению к стране крестьянской, а мы в России знаем это *гораздо более конкретно, чем прежде,* и вместо неопределенной или отвлеченной формы восстановления крупной *промышленности мы теперь говорим об* определенном, точно рассчитанном, конкретном плане электрификации». (Ленин, т. XVIII, ч. I, стр. 260).

Вынужденный под давлением оппозиционной критики отступать, ЦК пытается взять дешевый реванш выпадом против оппозиции:

«Следует отметить, что характерной чертой оппозиции является ее неверие в возможность вовлечения основной массы крестьянства в русло социалистического строительства через кооперацию. Это есть отказ от ленинского кооперативного плана и, стало быть, прямой отход оппозиции от ленинизма. Отход этот является неизбежным результатом общей ликвидаторской установки оппозиции, отрицающей возможность строительства социализма в нашей стране».

Стоит взглянуть на платформу большевиков-ленинцев, чтобы убедиться во вздорности этого утверждения. Это является клеветой тем более безнадежной, что здесь стараются вложить в уста Ленина типичное эсеровское представление о единой крестьянской массе, врастающей в социализм без внутренней классовой борьбы. На деле и здесь налицо затушевывание роли кулака и его стремления подчинить себе кооперацию, сделать из самой кооперации орудие своего обогащения. Ликвидаторами ленинизма в теории и на практике являются те, кто в течение двух лет, с XIV с'езда на деле проводил политику прикрывания кулака, ведя бешеную борьбу с теми, кто указывал на рост кулака, на рост его накопления, его влияния.

11. Опираясь на эти ревизионистские тенденции официального курса, представители новой буржуазии, переплетающиеся с известными звеньями нашего госаппарата, *открыто стремятся* повернуть политику в отношении деревни на капиталистический путь. При этом кулачество и его идеологи все *свои притязания* прикрывают заботой о развитии производительных сил, о росте товарности «вообще» *и т. п. На деле же кулацкое развитие производительных сил и развитие товарности* кулацких хозяйств принижают и задерживают развитие производительных *сил всей остальной массы* крестьянских хозяйств.

Центральный Комитет должен опровергнуть эти *обвинения или осудить* ревизионистов. Эти обвинения построены на фактах и документах. Они неопровержимы. *Остается только второй путь.*

III. О расслоении крестьянства.

12. В вопросе о расслоении крестьянства тезисы ЦК исходят из того:

«что в *противоположность капитали*стическому типу развития, который выражается в ослаблении («вымывании») среднего крестьянства при росте крайних групп, бедноты и кулачества,—у нас, наоборот, налицо имеется процесс усиления группы середняков, при некотором пока еще росте кулацкой группы за счет зажиточной части середняков и при сокращении группы бедноты, из которой некоторая часть пролетаризируется, а другая, более значительная часть, постепенно передвигается в группу середняков».

Грубейшая ошибка оппозиции состоит в том, что она механически переносит закономерность развития крестьянского хозяйства при капитализме целиком и полностью на эпоху диктатуры пролетариата, плетясь, таким образом, в хвосте у буржуазных идеологов». (Тезисы ЦК, §§ 7, 8).

Чтобы разобраться в вопросе о том, кто действительно «плетется в хвосте буржуазных идеологов», приведем, прежде всего, характеристику процесса дифференциации, данную правым эсером Огановским в одной из его работ:

«Анализ фактических данных с начала восстановительного периода до 1926 г. показывает, что в деревне шел не двусторонний процесс дифференциации, а односторонний процесс «общей подвижки вверх», при котором хотя верхние группы и растут быстрее других, но одновре-*менно* растут и середняки, а низшие группы сокращаются».

Таким образом, именно тезисы ЦК беспомощно *повторяют старые буржуазные* теории о процессе развития сельского хозяйства, теории, которые буржуазные экономисты отстаивали против марксистов всегда—до войны, до революции, до советской власти. «Ленинец» Молотов и правый народник Огановский, ведший непримиримую борьбу с Лениным, сошлись в оценке центрального вопроса развития нашей деревни. Оба отрицают: 1) наличие капиталистической дифференциации деревни; 2) факт «вымывания» середняка; оба недооценивают рост кулака, оба закрывают глаза на пролетаризацию деревни. Это совпадение не случайно, так как *вся принципиальная установка ЦК в во*просе о крестьянстве сбивается на народничество, т.-е. на основную теорию мелкой *буржуазии. Партия должна дать себе пол*ный отчет в опасностях такого сдвига, являющегося результатом давления мелкобуржуазного окружения.

Действительность, однако, целиком опровергает и буржуазных идеологов и *повторяющих их коммунистов,* променявших Ленина на Огановского. Деревня за последние годы далеко шагнула по пути *расслоения, создавая элементы капитали*стического развития. При всей неполноте и односторонности официальных статистических данных о расслоении деревни темп и характер его вырисовываются с достаточной отчетливостью.

13. Октябрьская революция в деревне в 1917—18 году сопровождалась общеизвестным поравнением деревни. Именно на это указывал Ленин, говоря об «осереднячивании» деревни к 1920 году. Значительно сократились многопосевные и многоскотные хозяйства, уменьшились беспосевные и бескотные хозяйства.

Этот процесс поравнения продолжался примерно до 1922 года. При нэпе процесс расслоения возобновился. Вот данные, разработанные Коммунистической академией совместно с ЦКК, на основании бюджетных обследований 1924—25 г. Они рисуют яркую картину распределения крестьянских хозяйств по социальным группам. Эти данные относятся к тем сельскохозяйственным районам, которые играют решающую роль как в снабжении страны хлебом, так и в экспорте.

Все *крестьянские хозяйства* разбиты на пять групп: I—пролетарская, II—полупролетарская, III—середняцкая, IV—*предпринимательская* и V—мелкокапиталистическая. Примененный в данном случае способ распределения крестьянских хозяйств по *социальным группам* препятствует точному установлению размеров и веса зажиточных хозяйств. Однако, поправка, которая может быть сделана, *не* меняет основных выводов, так как значительная часть хозяйств IV группы «растет» к капиталистической V группе.

(Контрольные цифры народного хоз-ва на 1927—28 г. стр. 353).

	% данной группы ко всем хозяйствам района.		Удельный вес в стоимости машин *)		Удельный вес в количестве рабочих лошадей.		Удельный вес в прямых налогах.		Среднее количест. десятин посева на группу.	Удельный вес в посевах.	
Северный Кавказ.											
I.	19,3	26,1	1,7	7,7	1,7	8,9	[illegible]	8,3	2,3	7,8	19,4
II.	16,8		6,0		7,2		5,5		4,0	11,6	
III.	40,3		34,0		43,2		35,3		5,7	39,2	
IV.	18,3	23,5	40,6	58,3	33,3	47,9	40,6	57,0	8,1	29,1	40,8
V.	5,3		17,5		14,6		16,4		12,6	11,7	
Украина.											
I.	16,5	38,2	5,3	12,2	4,3	14,5	8,7	20,5	4,1	8,3	25,2
II.	21,7		6,9		10,2		11,8		5,5	16,9	
III.	45,8		47,0		57,1		51,4		8,3	49,2	
IV.	10,3	16,0	22,1	40,8	19,7	28,4	17,4	28,1	10,7	17,2	25,6
V.	5,7		18,7		8,7		10,7		13,5	8,4	
Урал.											
I.	10,9	22,8	1,7	3,5	3,0	7,6	2,1	6,0	1,6	4,2	11,0
II.	11,9		1,8		4,6		3,9		2,4	6,8	
III.	52,6		38,3		50,8		49,0		3,5	43,6	
IV.	15,4	24,7	29,1	58,2	23,2	41,6	21,1	44,0	7,0	25,6	45,4
V.	9,3		29,1		18,4		23,9		9,0	19,8	
Ново-Сибирский район.											
I.	15,5	33,3	2,3	6,1	9,2	19,3	7,2	18,4	3,0	9,3	21,3
II.	17,7		3,3		10,1		11,2		3,3	12,0	
III.	51,6		51,6		56,8		55,6		6,0	54,2	
IV.	7,5	15,2	2 ,4	42,3	12,6	23,0	14,2	26,0	8,2	12,7	24,5
V.	7,7		21,9		11,3		11,8		7,3	11,8	

*) Включая плуги и железные бороны.

Эти цифры нужно рассмотреть самым внимательным образом: во-первых, потому, что здесь впервые сделана серьезная попытка распределить крестьянские хозяйства по социальным группам, и, во-вторых, потому, что эта работа принадлежит авторитетным учреждениям, заподозрить которые в преувеличении расслоения никак невозможно.

Пролетарские и полупролетарские хозяйства, которые мы об'единяем в одну группу бедняцких, составляют в указанных районах кругло от 25 до 40 проц. всех хозяйств. Середняцкая группа—от 40 до 50 проц., т.-е. половину, а по двум районам (Кавказу и Украине) меньше половины *крестьянских* хозяйств. И, наконец, зажиточная группа, состоящая, по группировке Комакадемии и ЦКК, из предпринимательских и мелкокапиталистических хозяйств, составляет от 15 до 25 проц.

Приводя эту таблицу и комментируя ее, Госплан СССР (в «Контрольных цифрах на 1927—28 гг.», стр. 353—355) *пишет: «Капиталистическая верхушка* располагает значительной частью всех богатств деревни». Это признание очень важно: оно опровергает в корне сказки о том, будто оппозиция переоценила кулака. Если Госплан, вынужденный подтвердить как раз то, что уже два года твердит оппозиция, пытается найти утешение в том, что «однако, основная масса богатств находится не в ее (капиталистической верхушке) руках»,—то необходимо признать, что это утешение никуда не годится. Если бы не только значительная часть всех богатств деревни, но и вся основная масса их перешла в руки капиталистической верхушки,—это означало бы торжество капитализма в деревне. Утешаться тем, что этого не произошло,—неумно. Надо: 1) признать правоту оппозиции в оценке роли кулака в деревне; 2) довести об этом до сведения партии и рабочих масс; 3) сделать из этого практические и политические выводы, а не утешаться тем, что капитализм, захватив значительную часть богатств деревни, не захватил их целиком.

Экономический и политический удельный вес той или иной группы крестьянских хозяйств определяется не только ее удельным весом в хозяйстве, но и удельным весом в обладании основными средствами производства.

Наиболее неравномерно распределены из средств производства—машины. Бедняцким хозяйствам принадлежит ничтожная часть стоимости всех машин и только на Украине—12 проц. Зажиточной части деревни принадлежит кругло от 40 до 60 проц. стоимости всех машин. Половина или больше половины всех машин по указанным районам сосредоточена в их руках.

Распределение рабочего скота примерно такое же, как и машин, хотя здесь удельный вес бедняцкой части хозяйств по некоторым районам несколько больший, чем в области распределения машин. Следует отметить, что данные о рабочем скоте взяты в количествах голов рабочего скота, а не в их стоимости, а это не одно и то же. Зажиточный всегда имеет лучшую, стоящую дороже лошадь. Поэтому если привести распределение рабочего скота не по количеству, а по его качеству и стоимости, то удельный вес зажиточной группы значительно повысится, а бедняцкой понизится.

Несколько иначе, хотя близко к вышеприведенным отношениям, распределяются посевы. Бедняцкой группе принадлежит от 10 до 25 проц. посевов, середняцкой почти половина по всем районам, и, наконец, зажиточной части от 25 до 45 проц. Доля бедняцкой части в посевах несколько выше, чем в машинах и лошадях. Это об'ясняется тем, что значительная часть бедняцких хозяйств, не имеющая средств производства, обрабатывает свою землю наемным скотом и инвентарем, взятым на кабальных условиях у кулака. Затем у многих бедняцких хозяйств посевы только числятся за ними, а фактически они принадлежат зажиточному, который взял землю в аренду, но, во избежание уплаты налога, эти посевы на арендуемой земле числятся не за зажиточными, а за бедняками. Статистика этого не улавливает.

Основной вывод из этих цифр заключается в том, что главная масса основных средств производства принадлежит зажиточным слоям деревни. Эти средства производства являются в руках зажиточных орудием эксплоатации бедноты.

14. Исключительный интерес представляет графа об уплачиваемых прямых налогах. Прямые налоги должны служить одним из *сильнейших орудий* регулирования социальных процессов в деревне. Через них, прежде всего, мы должны урезывать эксплоататорские *стремления* капиталистической верхушки деревни. Однако, если сравнить удельный вес, занимаемый тремя группами в обладании средствами производства и в уплачиваемых налогах, то окажется, что бедняцкие группы уплачивают относительно не меньше, если не больше прямых налогов, чем зажиточные и середняки.

Тяжесть *налогов ложится* прямо пропорционально средствам производства, без всякой прогрессивности для зажиточных групп. *Правда, это относилось к 1925 г.*, с тех пор налоговые ставки для зажиточных групп были несколько повышены, но зато с тех пор и процесс расслоения ушел значительно дальше.

Косвенные налоги, достигшие весьма значительных размеров, еще более увеличивают относительную тяжесть обложения беднейших слоев крестьянства.

15. Исчерпывающих данных о ходе расслоения за последние два с половиной года нет. Приведенная группировка сделана на основании статистических данных 1924—25 года. Мы располагаем только данными об изменении посевных групп от 1925 к 1926 году. Конечно, посевные группы не вполне совпадают с социальными, однако, существует несомненная зависимость между социальными группами и размером посева.

Движение посевных групп до 1925 г. характеризовалось сокращением беспосевных и малопосевных и ростом многопосевных, *при чем* рост многопосевных групп происходит в несколько раз быстрее сокращения беспосевных и малопосевных. *Беспосевные и малопосевные группы* сократились за последние 4 года на 35—45 проц.; группа с 6 до 10 десятин за то же *время возросла* на 100—120 проц.; группа с 10 и выше десятин—на 150—200 проц. Сокращение процента беспосевных *и малопосевных групп происходит* в значительной мере путем их разорения и ликвидации. Так, по Сибири за один год ликвидировалось 15,8 проц. беспосевщиков и 3,8 проц. имевших до 2-х десятин посева; по Северному Кавказу—14,1% беспосевщиков и 3,8% имевших до 2-х десятин посева. В 1925 году впервые отмечается по большинству районов рост беспосевных групп. Так, удельный вес беспосевных хозяйств, по данным весеннего выборочного обследования, от 1924 к 1925 году увеличился по потребляющей полосе с 2,1 проц. до 2,8 проц., а по производящей—с 4,8 проц. до 5,1 проц. В 1926 году происходит рост беспосевных по всему РСФСР.

РСФСР.

Годы:	Беспосевн.	От 0,1—2 д.	о 2—4	4—6	6—8	8—10	10 и выше.
1925 г.	4,7	34,0	34,1	15,7	6,3	2,5	2,8
1926 »	5,0	33,1	32,4	16,3	7,1	3,2	3,8
% возрастания или уменьшения удельного веса 1926 г. по сравнению с 1925 г.	106,4	97,4	95,6	103,8	112,7	123,1	139,3

Из этих цифр видно, что возрастает удельный вес крайних групп за счет средних.

Некоторое продвижение вверх малопосевных групп ничего не говорит о росте их экономической самостоятельности. Из приведенных выше данных о распределении основных средств производства видно, что удельный вес этих групп ничтожен. Именно среди этой группы наибольшее количество безлошадных и безинвентарных хозяйств. Подавляющее большинство этих хозяйств обрабатывает свой надел наемным рабочим скотом и инвентарем. Это та группа, которую Ленин называл батраками с наделом.

16. Сдача земель в аренду с каждым годом приобретает все большие размеры. Данные по производящей полосе с 1925 к 1926 г. дают общее увеличение арендующих хозяйств с 11,2 проц. до 18,2 проц., при чем распределение их по посевным группам следующее:

Группы хозяйств.	% хозяйств к итогу по производящей полосе. 1925 г.	1926 г.	% арендной земли к итогу по производящей полосе. 1925 г.	1926 г.	% земли, сданной в аренду, к итогу по произв. полосе. 1925 г.	1926 г.
С посев. до 2 дес.	31,1	29,6	4,1	3,4	42,5	44,4
» от 2 до 6 дес.	54,9	54,3	26,3	21,4	47,2	42,8
» от 6 дес. и выше	14,0	16,1	69,6	75,2	10,3	12,8
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

(„Стат. справ. ЦСУ" за 1927 г.).

Резкое возрастание аренды до 1926 г. об'ясняется тем, что уже успели сказаться результаты постановления III С'езда Советов, легализовавшего капиталистическую аренду. Общий размер аренды даже в 1924—25 г., когда аренда была полулегальна, по безусловно преуменьшенным данным, исчислялся в 7,7 млн. дес. Судя по темпу возрастания аренды, общий размер ее в 1927 г. определяется, примерно, в 15 млн. десятин.

Приведенные выше данные указывают на быстро идущий процесс концентрации аренды, в результате которой свыше трех четвертей всей арендуемой земли сосредоточено в руках верхних 16 проц. хозяйств. 16 проц. всех хозяйств, имея 75,2 проц. арендной земли, сдают только 12,8 проц., в то время как малопосевные—до двух дес.—сдают 44,4 проц., арендуя только 3,4 проц., и средняя группа—с 2 до 6 дес.—сдает 42,8 проц. и арендует лишь 21,4 проц.

Эти факты неопровержимо свидетельствуют о капиталистическом процессе расслоения, а не об общем под'еме всех групп крестьянства. Происходит процесс концентрации землепользования, с одной стороны, и увеличение экономической зависимости низших групп хозяйств от высших—с другой.

17. Вместе с концентрацией землепользования и средств производства в руках *высших групп эти последние во* все возрастающем размере применяют наемный труд. С другой стороны, низшие и отчасти середняцкие группы крестьянских хозяйств выбрасывают либо путем полного разорения и ликвидации, либо путем выталкивания отдельных членов семьи все большие и большие количества рабочих рук. Эти «избыточные» руки попадают в кабалу к кулаку или к «мощному» середняку, отходят в города, в значительной же своей части не находят себе никакого применения. Эти факты нельзя об'яснять только аграрным перенаселением. Они теснейшим образом связаны с расслоением деревни.

Данные о применении наемного труда в еще большей мере страдают недоучетом, чем данные об аренде. Однако тенденции этих явлений статистика все же улавливает: число хозяйств, нанимающих сроковых рабочих, возросло с 1,5 до 2,9 проц. всех хозяйств производящей полосы, а поденных—с 2,8 до 8,4 проц. Распределение наемного труда, как и распределение аренды между хозяйствами, крайне неравномерно.

Группы хозяйств:	% хозяйств, нанимающих сроковых или годов. рабоч. 1925 г.	1926 г.
С посевом до 2 дес.	9,6	7,5
С посевом от 2 до 6 дес.	42,9	39,1
С *посевом от 6 дес.* и выше	47,5	53,4
	100,0	100,0

(«Стат. справ. ЦСУ» за 1927 г.).

18. Неравномерность распределения по-*севов и средств* производства подтверждается и неравномерным распределением запасов хлеба у отдельных групп кре-*стьянских хозяйств.* 58 проц. всех хлебных излишков деревни к 1 апреля 1926 года оказалось в руках 6 проц. крестьянских хозяйств. («Стат. Обзор.», № 4, стр. 15. 1927 г.).

Натуральные хлебные запасы к концу 1926—27 заготовительного года равнялись 800—900 млн. пудов, а после окончания хлебных заготовок текущего года достигли миллиарда пудов. Размеры этих запасов выше довоенных и значительно больше необходимых страховых запасов. Эти запасы являются в руках зажиточных слоев деревни орудием закабаления бедноты и средством для срыва наших хозяйственных планов. Они являются в руках кулака серьезным орудием наступления на социалистические элементы хозяйства Советского Союза. Этот факт, который теперь уже никем оспариваем быть не может, целиком подтверждает предупреждения, которые оппозиция делала уже до XIV с'езда, целиком подтверждает перспективу, на которую уже тогда оппозиция обращала внимание партии. Если теперь внезапно провозглашается лозунг «форсированного», т.-е. усиленного, ускоренного «наступления на кулака» (см. «Правду»), то уже самый этот лозунг свидетельствует, что с наступлением на кулака запоздали, что он беспрепятственно рос в то время, когда руководители партии вели бешеную борьбу с теми, кто этот рост кулака сигнализировал. Фактически лозунг «огонь налево», борьба с оппозицией, обвинения ее в «забвении середняка» были прикрытием, за которым шел и быстрым темпом развивался процесс усиления кулака и его дополнения в городе—нэпмана. Таков об'ективный результат курса ЦК за последние два года.

19. *Происходящий процесс* дробления крестьянских хозяйств не ослабляет, а усиливает процесс расслоения.

Машины и кредит вместо того, чтобы служить рычагами обобществления сельского хозяйства, сплошь да рядом попа-*дают в руки* кулаков и зажиточных и помогают эксплоатации батраков, бедняков и маломощных середняков. На ряду *с натуральной кабалой* растет и денежное ростовщичество. Обследование около тысячи хозяйств [1]) хлопководческих районов Средней Азии показало, что почти 70 проц. всех хозяйств вынуждены обращаться к ростовщику. Размер задолженности ростовщику на десятину посева выше всего у бедняцких хозяйств. Грабительский характер ростовщичества показывает сравнение размера уплачиваемого сельхозналога различными социальными группами с размером переплачиваемых (сверхнормальных) процентов ростовщику. Бедняцкие хозяйства за 1926 г. уплатили ростовщику в четыре раза больше, чем по сельхозналогу, середняки—в полтора раза больше и зажиточные—1/3 уплачиваемого налога.

20. Революция произвела большое поравнение земли. Поравнение же средств производства не произошло. А Ленин писал: «Ясно, что никакая уравнительность землевладения не в силах устранить неравномерность действительного землепользования, раз есть налицо имущественные различия между хозяевами и система обмена, обостряющая эти различия». (Т. IX, стр. 676). Стоит сравнить эту цитату Ленина с тезисами ЦК, чтобы увидеть, как далеко нынешнее большинство ЦК отошло от марксизма и ленинизма.

Несмотря на эти далеко зашедшие процессы, ведущие к уменьшению удельного хозяйственного веса среднего крестьянства, «середняк продолжает оставаться наиболее многочисленной группой деревни. Привлечение середняка на сторону социалистической политики в сельском хозяйстве является одной из важнейших задач диктатуры пролетариата. Между тем, *ставка на так называемого «крепкого кре*стьянина» означает на деле ставку на дальнейший распад середняцких слоев и подкоп под национализацию земли».

---

*) *Примечание. Троцкисты-авторы* называют этот свой документ: «Тезисы большевиков-ленинцев (оппозиции) к XV с'езду ВКП(б)».

[1]) См. журнал «Сельскохозяйственный Кредит», декабрь 1926 г.

IV. Национализация земли.

21. Развивающиеся арендные отношения в деревне; существующий порядок землепользования, при котором землей, помимо всякого советского руководства и контроля, распоряжаются земельные общества, подпадающие все больше под влияние кулаков; принятое IV С'ездом Советов решение о денежных уплатах при переходе земли—все это подрывает основы национализации земли.

Размеры площади арендуемой земли достигли уже около 15 млн. десятин. Три четверти этой громадной площади перешло в пользование зажиточных хозяйств. Перед лицом этих основных фактов меры, предлагаемые тезисами ЦК для укрепления национализации, представляются далеко не достаточными, а в иных случаях и прямо ведущими к дальнейшему обезземеливанию бедноты. С другой стороны, те ограничения сроков аренды, которые предлагают тезисы ЦК, будучи правильными сами по себе, далеко не исчерпывают вопроса об извращении национализации земли путем развития аренды.

22. Между тем, охранение и закрепление национализации земли является важнейшей задачей, ибо национализация земли может и должна явиться в руках советской власти одним из самых важных орудий социалистического преобразования деревни в борьбе с указанными выше процессами капиталистического ее перерождения. Партия должна уже сейчас наметить и поставить на обсуждение как партийных, так и советских органов широкий государственный план ряда мероприятий, направленных к использованию национализации земли в этих целях. Окончательное урегулирование отношений между советским государством—хозяином и распорядителем национализированной земли,—и теми, кто этой землей пользуются, потребует ряда лет, но общее направление работы должно быть указано теперь же. Крестьянская масса—батрачество, беднякн, середняки—должна иметь возможность принять участие в обсуждении и подготовке этих мер.

23. Совокупность этих мер должна обеспечить:

1) Сохранение земли за малоимущими слоями. Государство должно взять на себя организацию широкой материальной помощи этим слоям в деле обработки земли, в первую очередь на коллективных началах.

2) Ограничение эксплоататорских стремлений кулацких хозяйств, а также хозяйств, превращающихся в кулацкие.

3) Повышение технического уровня с.-х. производства и широкое развитие товарищеских, кооперативных форм ведения хозяйства с целью возможно быстрого перехода к коллективным формам его.

Право советской власти распоряжаться земельным фондом страны должно быть осуществлено в интересах проведения ее земельной политики и решительной борьбы с растущим стремлением кулачества фактически захватить (в форме аренды и т. п.) в свои руки земельные фонды страны.

Существующие земельные общества необходимо постепенно преобразовывать в земельные кооперативы, пользующиеся национализированной землей коллективно и ставящие своей задачей коллективное проведение ряда хозяйственных мероприятий.

Одной из существенных мер укрепления национализации должно быть подчинение земельного общества органам местной власти и установление твердого контроля со стороны местных, очищенных от кулаков, советов над регулированием вопросов землепользования и землеустройства, в целях максимального ограждения интересов бедноты и середняков от кулацкого засилья. Должна быть усилена роль местных органов советской власти в деле организации всей хозяйственной жизни деревни и, прежде всего, в проведении системы агротехнических мероприятий. Они должны явиться инициаторами организации крестьянских хозяйств и проводниками социальной политики в деревне.

При проведении на деле этой системы политика советской власти на местах должна быть направлена к всемерной поддержке тех слоев деревни и тех форм хозяйства, которые являются опорой пролетариата в социалистическом преобразовании земледелия. Эта система даст в руки советской власти прямое и самое непосредственное орудие борьбы со всеми капиталистическими элементами и процессами в деревне.

Осуществление намеченной выше программы укрепления национализации земли потребует точного выяснения размеров земельного фонда, выявления его качества, а также оценки.

Для этого необходимо ускорить землеустройство и провести земельный кадастр (качество и оценка земли).

Землеустроительные работы должны быть приняты полностью за счет государства, при чем в первую очередь должны быть землеустроены коллективные хозяйства и хозяйства бедноты, с максимальным ограждением их интересов.

В связи с этим, необходимо будет приступить к отмене сельхозналога, облагающего внешние признаки хозяйства без учета его доходности и потому ложащегося большей тяжестью на слабейшие хозяйства, что вызывает совершенно справедливое и обоснованное недовольство, и заменить его обложением земли по качеству и приближенности к рынкам сбыта (рентное обложение) при чем от этого обложения освобождаются все бедняцкие и маломощные хозяйства. Капиталистическая же кулацкая верхушка облагается дополнительно прогрессивно-подоходным налогом.

Партия должна дать сокрушительный отпор всем тенденциям, направленным к упразднению или подрыву национализации земли, одного из основных устоев диктатуры пролетариата.

V. Кооперация.

24. Задачей социалистического строительства в деревне является переустройство сельского хозяйства на началах крупного машинного коллективного хозяйства. Для основной массы крестьянства доступнейшим путем к этому является кооперирование, как его обрисовал Ленин в работе «О кооперации». Это и есть то громадное преимущество, которое дает крестьянству диктатура пролетариата и весь советский строй в целом. Расширяющуюся основу для производственно-социалистического кооперирования (коллективизация) может создавать лишь процесс возрастающей индустриализации сельского хозяйства. Без технической революции в самом способе производства, т.-е. без машин в земледелии, без перехода к многополью, без искусственного удобрения и пр., успешная и широкая работа по действительной коллективизации сельского хозяйства невозможна.

25. Заготовительная и сбытовая кооперация окажется путем к социализму только в том случае, если: 1) будет находиться под непосредственным экономическим и политическим воздействием социалистических элементов хозяйства, в первую очередь крупной промышленности и профессиональных союзов; если 2) процесс кооперирования торговых функций сельского хозяйства будет постепенно приводить к кооперированию самого производства, к усилению его коллективизации.

Классовое лицо сельскохозяйственной кооперации будет определяться не только численным весом различных групп кооперированного крестьянства, но, главным образом, их экономическим удельным весом.

Между тем, имеющиеся данные о кооперировании различных социальных слоев деревни и об обслуживании их кооперацией говорят об относительно большем участии зажиточных слоев деревни во всей работе кооперации. Так, данные по с.-х. кредитной кооперации РСФСР, обнимающей 2/4 членов всей с.-х. кооперации, дают следующую картину на 4 октября 1926 г.:

Группы по посеву.	Во всех хозяйствах.	Удельный вес посевных групп: В членах кооперации.	В заемщиках.	В ссудах.	Задолженность на 1 заемщика в рублях.
С посевом до двух дес.	36,6	30,9	31,6	28,9	37
С двух до 6 дес.	50,9	45,7	47,9	45,8	39
С 6 и выше	12,5	23,4	20,5	26,8	57
	100,0	100,0	100,0	100,0	48

(Журнал «Сельскохозяйственный Кредит», август 1926 г. О составе кооперации).

Таблица показывает, что зажиточные хозяйства более кооперированы, чем бедняцкие и середняцкие хозяйства, и относительно лучше обслуживаются кредитом.

Сравнение данных 1925 и 1926 годов показывает увеличение веса зажиточных хозяйств как в числе заемщиков, так и в размере и суммах получаемых ими ссуд.

	Удельный вес в с.-х. кооперации. 1925 г.	1926 г.	Удельный вес в заемщиках. 1925 г.	1926 г.	Удельный вес в общей сумме ссуд. 1925 г.	1926 г.	Средний размер ссуд на 1 хозяйство (в рублях). 1925 г.	1926 г.
С посевом до 2 дес.	35,0	31,0	30,6	29,3	32,8	27,4	33,9	39,8
от 2 до 8 дес.	57,3	58,1	61,3	61,2	56,6	57,7	33,6	39,4
от 8 и выше	7,7	10,9	8,1	9,5	10,6	14,9	46,8	68,1
	100,	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

(Журнал «Сельскохозяйственный Кредит», сентябрь 1927 г.).

Отнесение к средней группе хозяйств с количеством десятин от 2 до 8 тенденциозно, так как преуменьшает вес зажиточной группы, и все же и эта таблица говорит о росте кулака в кооперации. Дело обстоит таким образом, что чем богаче крестьянин, тем больше средств получает он от теперешней с.-х. кооперации, фонды которой в громадной степени образуются за счет советского государства.

Таким образом, с.-х. кредит, через который мы можем и должны оказывать наиболее существенную помощь хозяйственному под'ему бедноты, на деле оказывает в большей мере помощь зажиточным.

Сельскохозяйственный кредит должен перестать быть привилегией по преимуществу крепких и зажиточных кругов деревни. Необходимо прекратить нынешнее положение, когда ничтожные сами по себе фонды бедноты расходуются нередко не по назначению и обслуживают зажиточные и середняцкие слои.

26. Необходимо не только значительно увеличить ассигнования в фонд бедноты, но коренным образом изменить все направление с.-х. кредита в сторону оказания бедноте и маломощному середняку дешевого и долгосрочного кредита и изменения существующей системы гарантий и поручительства. Повышение веса зажиточной части в кооперации еще более явно в специальной с.-х. кооперации. Данные по молочной кооперации, охватывающие все молочные районы РСФСР, дают следующую картину:

Группы по коровности.	Удельный вес. В населении.	В членах молочной кооперации.	По заносу молока.	В органах управления кооперацией.
Без коров	18,9	1,6	—	2,1
С 1 до 2 кор.	74,7	70,8	51,3	48,2
С 2 и выше	6,4	27,6	48,7	49,7
	100,0	100,0	100,0	100,0

(Журнал «Молочное Хозяйство», № 19, за 1926 г.).

И здесь зажиточные хозяйства занимают несоответствующее их численности место, владея наполовину всем управлением молочной кооперации и поставляя половину всего перерабатываемого молока. Такие же данные и по другим видам специальной с.-х. кооперации. Все они говорят о том, что наша с.-х. кооперация, поскольку она не обобществляет процесса производства,—не ослабляет, а усиливает процесс расслоения деревни. Она способствует больше хозяйственному под'ему зажиточной верхушки деревни, чем бедняцкой части ее. Замалчивание того факта, что наша кооперация пока еще в гораздо большей степени об'единяет и обслуживает крепкие и зажиточные слои деревни, прямо противоречит взглядам Ленина. Для того, чтобы кооперация выполнила ту великую социалистическую задачу, которую перед ней поставил Ленин, необходимо, прежде всего, ясно вскрыть недостатки современной кооперации, не прикрывая гениальными словами Ленина о «действительном кооперировании действительных масс населения», как пути деревни к социализму, того факта, что кулацкие и зажиточные слои деревни пока еще используют кооперацию в целях своей организации и своего накопления.

Задача партии заключается в том, чтобы с.-х. кооперация действительно явилась об'единением бедняцких и середняцких групп деревни и была бы орудием борьбы этих элементов против растущей экономической мощи кулачества. Необходимо систематически и настойчиво привлекать к кооперативному строительству в деревне с.-х. рабочих.

VI. Совхозы и колхозы.

27. Растущему фермерству деревни должен быть противопоставлен более быстрый рост коллективов.

Грубо-ошибочной является точка зрения автора тезисов ЦК т. Молотова, который не так давно в этом важнейшем вопросе давал в корне неверную установку:

«...Скатываться же к бедняцким иллюзиям о коллективизации широких крестьянских масс уже в настоящих условиях нельзя». (В. Молотов—«Политика партии в деревне». ГИЗ, стр. 64—65).

Наоборот, основным путем переделки миллионов мельчайших бедняцких хозяйств на началах крупного обобществленного производства является их коллективизация.

Задача экономической помощи бедноте может быть выполнима в сколько-нибудь значительном размере только через организацию ее в коллективные хозяйства. Задачу по организации коллективов из деревенской бедноты нужно поставить центральной в нашей работе в деревне. Эта задача может быть успешно выполнена только в том случае, если в эту работу будут втянуты как партийные, так и кооперативные и советские органы деревни, а правительство ассигнует достаточно средств по государственному бюджету на снабжение организуемых коллективов на достаточно льготных условиях средствами производства. Существующие ассигнования в фонд бедноты, ничтожные по своим размерам, распыляются среди миллионов крестьянских дворов и ни в коем случае не выполняют задачи сколько-нибудь реальной помощи. Необходимо систематически из года в год производить значительные ассигнования на экономическую помощь крестьянской бедноте, организованной в коллективы. Нужно подготовить кадр организаторов и руководителей коллективов из людей, вышедших из деревни и знающих деревню. Нужно поставить пропаганду преимуществ коллективных хозяйств в сельских школах и школах крестьянской молодежи.

Должны быть вложены гораздо более значительные средства в совхозное строительство.

На ряду с этим необходимо оказывать более систематическую помощь и бедняцким хозяйствам, не охваченным коллективами, путем полного освобождения их от налога, соответствующей политики землеустройства, кредита на хозяйственное обзаведение, вовлечения в сел.-хоз. кооперацию и т. д.

VII. Советы.

28. «Инструкция» 1925 г., предоставившая избирательные права многочисленным эксплоататорским элементам деревни, явилась лишь одним из наиболее ярких выражений того, насколько отзывчивым становится бюрократический аппарат, до самых своих верхушек, к домогательствам верхних слоев, зажиточных, накопляющих, обогащающихся. Отмена этой инструкции, ломавшей на деле советскую конституцию, явилась несомненным результатом критики со стороны оппозиции. Но уже первые перевыборы по новой инструкции обнаружили в ряде мест стремление, поощряемое сверху, по возможности сузить круг лишенцев из зажиточных слоев. Центр вопроса, однако, уже не в этом. При непрерывном росте удельного веса новой буржуазии и кулачества, при сближении их с бюрократией, при общем неправильном курсе руководства, кулак и нэпман, даже лишенные прав, сохраняют возможность влиять на состав и политику, по крайней мере, низовых советских органов, оставаясь за их кулисами.

Проникновение в низовые советы кулацких элементов или «подкулачников» и городского мещанства, начавшееся с 1925 г. и частично задержанное вследствие противодействия оппозиции, представляет собою тот глубочайший политический процесс, невнимание к которому или замазывание которого грозило бы самыми тяжкими последствиями для пролетарской диктатуры.

29. Противодействие этим явлениям мыслимо не посредством голого административного «оживления» советов, а лишь посредством твердой классовой политики, решительного отпора новым эксплоататорам, повышения активности и значения пролетариата и бедноты во всех без из'ятия учреждениях и органах советского государства.

«Теория» автора тезисов ЦК тов. Молотова насчет того, что нельзя будто бы требовать приближения рабочих к государству и государства к рабочим, так как наше государство уже само по себе рабочее («Правда», 13 декабря 1925 г.)—представляет наиболее злокачественную формулу бюрократизма, заранее освящая все бюрократические извращения. Суровое осуждение этой и подобных ей «теорий» является необходимым условием действительной борьбы против бюрократических извращений — путем приближения к рабочим и крестьянским низам всего государственного аппарата во всей повседневной его работе.

Нынешняя официальная борьба с бюрократизмом, не опирающаяся на классовую активность трудящихся и пытающаяся заменить ее усилиями самого аппарата, не дает и не может давать существенных результатов, а во многих случаях даже содействует усилению бюрократизма.

Необходимо:

1) Взять твердый курс на борьбу с чиновничеством, по-ленински, на основе действительной борьбы за ограничение эксплоататорских стремлений новой буржуазии и кулачества,—путем последовательного развертывания рабочей демократии в партии, профсоюзах, советах.

2) Провести лозунг приближения рабочего, батрака, бедняка и середняка—против кулака—к государству, с безусловным подчинением аппарата насущным интересам трудящейся массы.

3) В основу оживления советов положить поднятие классовой активности рабочих, батраков, бедняков и середняков.

4) Решительно прекратить снимание с советской работы выборных работников, за исключением случаев действительной и безусловной необходимости, смысл которой должен быть ясен избирателям.

5) Надо добиваться и добиться того, чтобы самый отсталый чернорабочий, самая темная крестьянка убеждались из опыта, что в любом государственном учреждении они найдут внимание, совет, возможную поддержку.

Формулировка тезисов ЦК о крестьянском активе целиком заимствована у оппозиции. В платформе большевиков-ленинцев сказано:

«Лишенному точного классового содержания лозунгу «создания беспартийного крестьянского актива через оживление советов» (Сталин—Молотов), что приводит на деле к усилению руководящей роли верхних слоев деревни, нужно противопоставить лозунг создания беспартийного **батрацкого, бедняцкого и близкого к ним середняцкого актива**».

VIII. Налоги и хлебные запасы.

30. На XIV с'езде партии оппозиция предлагала освободить от сельхозналога 40 проц. крестьянства. В апреле 1926 г. оппозиция повторила свое требование о том, что «существующую систему единого сельхозналога необходимо изменить в сторону освобождения от налога 40—50 проц. беднейших и маломощных крестьянских дворов без какого бы то ни было дополнительного обложения основной массы середняков».

Еще в апреле 1926 г. тов. Сталин, оспаривая предложение оппозиции об освобождении от налога 40 проц. крестьянства, говорил так:

«Единственно, что они (оппозиция) смогли придумать, это—предложение о том, чтобы освободить от сельхозналога не 25 проц., а 40 проц. крестьянства... Разберем это предложение. Я утверждаю, что это мероприятие, с виду совершенно безобидное и направленное будто бы против кулачества, на деле представляет удар по среднему крестьянству, удар по союзу рабочего класса и бедноты с середняком... Ошибка тт. Каменева и Зиновьева состоит здесь в том, что они идут на деле по линии смешения средних крестьян с кулачеством, что они, думая бить кулака, на самом деле бьют середняка. Вот почему предложение тт. Зиновьева и Каменева является на деле предложением антикрестьянским». (Речь тов. Сталина на пленуме ЦК ВКП(б), апрель 1926 г. Стеногр. отчет, стр. 112).

Тов. Сталин не замечал, что он только повторяет в этом отношении слова меньшевика Мартова, который, выступая против Ленина, говорил в свое время: «Эта попытка вырыть пропасть между мелкой кучкой кулаков и остальным крестьянством является утопией. Вы этим самым будете бить и по среднему крестьянству». (Протоколы ВЦИК IV созыва, стр. 301).

Таким образом, всего год с небольшим назад тов. Сталин твердил меньшевистские зады, утверждая, что предложение оппозиции об освобождении от налогов бедноты будто бы является предложением «антикрестьянским».

Теперь, накануне десятой годовщины Октября, в манифесте ЦИК об'явлено, что, кроме прежде освобожденных от налога 25 проц., освобождаются еще 10 проц. бедноты. Таким образом, **предложение оппозиции, об'явленное «предложением антикрестьянским», принято ЦК. И каждый рабочий, каждый бедняк видит ясно, что сделано это было с запозданием и именно под давлением оппозиции.**

31. ЦК непозволительно запаздывает с проведением в жизнь и другого предложения оппозиции, сделанного еще на июльском пленуме.

В деревне образовались громадные хлебные запасы. Эти запасы сосредоточены в руках зажиточных слоев деревни и далеко превосходят необходимые страховые запасы. С другой стороны, несмотря на третий урожайный год, городское население не снабжено в достаточной мере хлебом. Несмотря на третий урожайный год, хлебный экспорт не растет, а сокращается. Несмотря на третий урожайный год, хлебозаготовки ниже прошлогодних, а цены на хлеб уже растут. Разрыв между ценами, которые получает за свой хлеб крестьянин, и теми ценами, которые платит потребитель хлеба,—достиг громадных размеров. Этот разрыв питает торговый паразитизм. Кулацкие хлебные запасы явно задерживают хозяйственный рост промышленности и всего хозяйства, ломают планы советской власти.

Необходимо в форме займа извлечь из кулацких хозяйств часть этих хлебных запасов. Эта мера коснется лишь 10 проц. крестьянских хозяйств и может дать не менее 150 млн. пудов хлеба, которые послужили бы новым толчком для развития экспорта, промышленности и сельского хозяйства. В обязательном проведении этой меры заинтересован весь рабочий класс и крестьянская беднота.

Если рабочий класс из своей низкой зарплаты может поддержать и поддерживает заем индустриализации, то не должно быть препятствий к тому, чтобы верхушка деревни поддержала советское государство, экспорт и промышленность частью своих запасов, тяжко ложащихся на народное хозяйство. Для этого необходимо только, не ограничиваясь в деле наступления на кулака словами, перейти немедленно к делам.

IX. Надо выправить политическую линию.

32. Несмотря на сравнительно быстрый восстановительный процесс в сельском хозяйстве, товарность крестьянского хозяйства очень низка: в 1925—26 г. отчуждение на рынок составляло всего 64 проц. довоенного, экспорт в 1926—27 году—лишь 42 проц. экспорта 1913 года. Причина этого, помимо увеличивающегося общего потребления самой деревни (рост населения и дробление хозяйств, при чем 38 проц. крестьянских хозяйств в производящей полосе прикупают хлеб), лежит в «ножницах» сельскохозяйственных и промышленных цен и в быстрых натуральных накоплениях кулачества. Это ведет к натурализации сельского хозяйства вообще и усилению натуральных накоплений у кулачества в частности. Даже пятилетка Госплана вынуждена признать, что «недостаток промышленных товаров вообще ставит определенный предел эквивалентному обмену между городом и деревней, снижая возможные размеры товарного отчуждения с.-х. продуктов» (стр. 177). Это явление подрывает смычку между городом и деревней, и ускоряет дифференциацию крестьянства.

33. Тезисы ЦК заявляют:

«При всей правильности общей политики, при всей растущей мощности воздействия на сельское хозяйство со стороны пролетарского государства, его органов, кооперации, необходимо отметить ряд крупнейших недостатков, ошибок, искривлений, иногда и вопиющих нарушений политической линии партии».

Это утверждение верно лишь во второй своей половине. Именно общая политика ЦК была неверна. Поэтому неизбежны были и «ошибки», «искривления», вопиющие недостатки на практике. Политику у нас определяет ЦК, и попытки его свалить свои ошибки на госорганы и ведомства—недостойная увертка.

Перечисляя «извратителей» партийной линии (земорганы, органы кооперации и с.-х. кредита, наркомфин, госзаготовители и т. д.), ЦК тем самым осуждает самого себя: виноваты будто бы все, кроме ЦК. Перечень «виновников» и характер «извращений» полностью подтверждают правильность критики оппозицией общей линии ЦК по работе в деревне. Дело не в отдельных ошибках тех или других ведомств, а именно в общей линии руководства, в его колебаниях, зигзагах, отступлениях от классовой линии. И исправлять надо не только ошибки ведомств, а в первую очередь общую линию ЦК.

«Сосредоточенный огонь» против якобы антисередняцкого уклона оппозиции на деле приводил к развязыванию хозяйственной мощи кулака, к усилению его влияния на значительную часть середняка и дальнейшему закабалению бедноты.

Неправильная политика партии в деревне должна быть решительно изменена, что невозможно без прямого признания ошибочности принятой за последние два года линии и решительного ее осуждения.

Утверждая теперь, что им и до сих пор проводилась линия «наступления на кулачество», ЦК делает утверждение, явно не соответствующее действительности, ибо на деле его курс вел не к ограничению капитализма в деревне, а к дальнейшему его развязыванию. Именно потому теперь и понадобилось—внезапно для партии—провозгласить, по крайней мере на словах, лозунг «форсированного наступления на капиталистические элементы, в первую очередь на кулака». Это—лозунг оппозиции, это правильный лозунг! Но ЦК берет его у оппозиции слишком поздно и берет его неискренно! У партии не может быть доверия к тому, что руководители, которые два года вели прямо-противоположную политику, действительно захотят и действительно сумеют провести этот оппозиционный лозунг в жизнь. Чтобы провести его в жизнь, надо усвоить то, что предлагает оппозиция.

В разыгрывающейся в деревне классовой борьбе партия не на словах, а на деле должна стать во главе батраков, бедняков и основной массы середняков, и организовать их против эксплоататорских стремлений кулачества.

34. При общем числе лиц наемного труда в деревне в 3½ млн.—батраков и батрачек—насчитывается 1.600.000. Только 20 проц. батраков охвачено профсоюзами. Регистрация договоров по найму, сплошь да рядом кабальных, едва поставлена. Зарплата батраков обычно ниже госминимума, не исключая нередко и совхозов. Реальная плата в среднем не выше 63 проц. довоенной. Рабочий день редко ниже 10 часов, в большинстве же на деле не ограничен. Выдается плата неправильно, с крайними запозданиями. Тягчайшее положение батрачества есть не только результат трудностей социалистического строительства в отсталой крестьянской стране, но и, несомненно, последствие ложного курса, который на практике, на деле, в жизни главное внимание отдает верхним слоям деревни, а не ее низам. Необходима всесторонняя, систематическая защита интересов батрачества не только против кулаков, но и против так называемых крепких середняков.

35. Необходима действительная, планомерная, повсеместная и прочная организация бедноты вокруг жизненных политических и экономических задач, как перевыборы, налоговая кампания, влияние на распределение кредитов, машин и проч., землеустройство и землепользование, кооперирование, реализация фондов кооперирования бедноты и т. д.

Сплочение бедноты останется только на словах, пока мы не создадим действительно прочной организации и не укажем точно, в чем заключаются ее права и обязанности.

Организационные ячейки кулаков (в какой бы прикрытой форме они ни существовали) мы должны разбить и разбивать систематически.

Батраки, разумеется, должны иметь совершенно самостоятельную классовую организацию (кроме советов и кооперации). Это—профсоюзы.

Основная масса середняков должна быть организована вокруг сельсоветов и кооперации.

Беднота же, именно потому, что она беднота, нуждается в дополнительной организации (кроме советов и кооперации).

Необходимо поставить на предварительное обсуждение конференций и с'ездов бедноты и батрачества все основные декреты, касающиеся землеустройства и землепользования, налогового обложения и политики партии в деревне.

С'езды и конференции батраков и бедноты должны созываться не случайно, а систематически.

В противовес стремлению кулацкой и зажиточной крестьянской верхушки к «крестьянскому союзу», который может играть только контрреволюционную роль, **эти с'езды и конференции бедноты должны в дальнейшем создать почву для организации, под руководством нашей партии, «СОЮЗА ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЫ», в котором должно быть обеспечено пролетарское влияние и который должен явиться опорой диктатуры пролетариата при проведении ее политики в деревне.** При растущем обострении классовой борьбы в деревне между бедняком и середняком, с одной стороны, и кулаком—с другой, этот союз деревенской бедноты должен обеспечить дружественные отношения с той основной середняцкой массой, которая ведет борьбу с кулаком; союз деревенской бедноты, всемерно поддерживая середняка в этой борьбе (в кооперации, советах и т. п.), явится центром сплочения для той основной массы крестьянства, которая готова вместе с советской властью строить социалистическую деревню—против кулака, спекулянта, против капиталистических элементов деревни.

36. Партия должна всемерно содействовать хозяйственному под'ему середняцкой части деревни путем правильной политики заготовительных цен, организации доступного для нее кредита и кооперирования, систематически и постепенно подводя этот наиболее многочисленный слой деревни к переходу на крупное машинное коллективное хозяйство.

37. Задача партии по отношению к растущим кулацким слоям деревни должна заключаться во всемерном ограничении их эксплоататорских поползновений. Недопустимы никакие отступления от пунктов конституции, лишающих избирательных прав в советы эксплоататорские слои деревни. Необходимо: резко-прогрессивное налоговое обложение; меры государственного законодательства по охране наемного труда и по регулированию заработной платы с.-х. рабочих; правильная классовая политика в области землеустройства и землепользования. Охрана бедноты от кабальных сделок, в частности законодательная защита бедняков при сдаче наделов в аренду. Должна быть изменена вся политика машиноснабжения в деревне в сторону гораздо большего снабжения бедноты, чем до сих пор.

38. Взгляды оппозиции по спорным вопросам крестьянской политики подтвердились целиком и полностью. Частичные поправки, вносившиеся в общую линию под влиянием резкой критики оппозиции, не препятствуют продолжающемуся сдвигу официальной политики в сторону «крепкого крестьянина». Достаточно напомнить, что IV С'езд Советов по докладу Калинина ни единым словом не упомянул о расслоении деревни и росте кулака.

Результат такой политики может быть только один: **бедняка потерять**, середняка не приобрести.

Тезисы ЦК, несмотря на словесную «левизну» некоторых формулировок, не создают поворота в политике ЦК. Освобождение дополнительных 10 проц. бедноты от сельхозналога взято прямо из платформы оппозиции. Эта мера правильна, но недостаточна. Провозглашенное «наступление» на кулака тоже взято из арсенала оппозиции. Однако, принципиальная установка ЦК, отрицающая факт капиталистического расслоения деревни, замазывающая действительную картину происходящих в деревне процессов, должна неизбежно приводить к ложным, оппортунистическим шагам в практической деятельности. Центральный Комитет дает неверную оценку классовых сил в деревне. Это лишает его возможности вести правильную, ленинскую классовую линию в деревне.

Левые фразы и правые дела были искони сродни всем оппортунистам и центристам. Широкое использование отдельных мест платформы оппозиции и скрывание от партии самой платформы, при массовых исключениях большевиков-ленинцев из партии,—вот то основное противоречие, мимо которого не может пройти ни один член партии.

БАКАЕВ, КАМЕНЕВ, РАКОВСКИЙ, ЕВДОКИМОВ, МУРАЛОВ, СМИЛГА, ЗИНОВЬЕВ, ПЕТЕРСОН, ТРОЦКИЙ.

За ленинскую линию в вопросах деревенской политики.

Экономические перспективы в деревне.

(О ПЕРВЫХ ОДИННАДЦАТИ ТЕЗИСАХ ОППОЗИЦИИ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ).

1. Диктатура или термидор? — „Достижения" или контрреволюция? — Правая — левая где сторона?

На десятом году пролетарской диктатуры в СССР § 2 тезисов оппозиции гласит:

«Оппозиция **ВИДИТ** и **УЧИТЫВАЕТ** все **те громадные изменения, которые произошли в результате Октябрьской революции.** Диктатура пролетариата, национализация промышленности, транспорта, кредита, обобществление торговли, монополия внешней торговли, кооперация,—все это создает возможность успешного социалистического строительства. **ЭТО СТРОИТЕЛЬСТВО УЖЕ ДОСТИГЛО ЗНАЧИТЕЛЬНЫХ УСПЕХОВ**».

Итак,—слава оппозиционному господу,—мы сподобились услышать, что оппозиция «видит» и даже «учитывает»... Октябрьскую революцию. Это делает оппозиции большую честь, что она заприметила такую «мелочь». Правда, кажется несколько странным, что оппозиция была вынуждена признать и «увидеть» «громадные изменения, которые произошли в результате Октябрьской революции». Правда, самая формулировка («видит» и «учитывает») попахивает не особенно хорошо. Правда, нельзя завидовать людям, которые должны говорить, что они не проходят мимо... Октябрьского переворота. Но и на том спасибо. Наконец-то мы услышали, что у нас есть диктатура пролетариата и даже..., что социалистическое строительство «уже достигло значительных успехов».

Все это очень хорошо. Однако, **одновременно** мы слышим и нечто другое. И «другое» это звучит совсем не так. Говорят, что у нас **победа термидора.** Отвлекаясь от безграмотности аналогии, мы можем все же с полным правом заключить, что речь идет о победе **контрреволюции.** Говорят о том, что наше государство на теперешнем этапе есть государство **Алексинских, Керенских и Переверзевых,** т.-е. буржуазное государство, угнетающее пролетариат. Говорят о том, что у **Гинденбурга** лучше, чем у нас. Говорят о восстановлении **довоенных порядков на фабриках и заводах.** Говорят о кулацко-нэпмановском **перерождении** партии и власти. Говорят о многом другом в том же самом стиле.

Что же все это означает? Какие же это «достижения»?

Разве непонятно всякому, что если у нас есть **победа контрреволюции** («термидор»), то у **нас уже** нет пролетарской диктатуры?

Разве непонятно даже пионеру, что если у нас восстанавливаются довоенные порядки на фабриках, а правительство ведет кулацко-нэпмановскую линию, то у нас нет **ни социалистической промышленности, ни государства рабочих?**

Разве непонятно **любому,** не спятившему с ума, человеку, что если у Гинденбурга лучше, то **ни о каких «достижениях»** говорить нельзя?

Перед нами **два** ряда оппозиционных утверждений: **за** диктатуру пролетариата, **за** то, чтобы признать ее **как факт,** и **против** признания этого факта, **за термидор.**

Спрашивается, что же является **настоящим мнением** оппозиции? Проверка—в делах ее. Оппозиция нарушает советскую легальность; устраивает уличные демонстрации (это против пролетарской диктатуры), что есть одна из «высших» форм борьбы, не стесняется облыжно доносить на советское правительство иностранной буржуазии, бежит от **советской** свободы печати либо в подполье, либо, наравне с меньшевиками и эсерами, за границу. Это ведь—**факты.** А факты,—как любил говорить Ленин,—«упрямая вещь». Наконец, оппозиция строит свою вторую партию. Разве не ясно, что делать все это—при предположении элементарной политической честности,—можно **только** тогда, если голосуешь не за признание диктатуры пролетариата в нашей стране, а **за «термидор»?**

Здесь не помогут никакие ссылки на то, что речь идет лишь о некоторых «тенденциях» (обычная линия отступления оппозиции, когда рабочие железными рядами прижимают ее к стене). Почему?

Вот почему. Оппозиция ведь утверждает, что у нас перерождение идет по всей социально-экономической ткани: на фабрике и заводе (директора, администрация); в хозорганах, в советах, в партии, в ЦК, в правительстве. Оппозиция, более того, говорит именно о **термидоре,** т.-е. о победе контрреволюции, о передвижке классов **во власти.** Но политика есть «концентрированная экономика». Если во власти уже победил «термидор», это значит, что количественные процессы перерождения в области экономики зашли так далеко, что «вверху», **во власти** уже есть налицо победа контрреволюции. Иначе всякие разговоры о термидоре (т.е. контрреволюционном **перевороте**) явно бессмысленны.

И когда мы, то-есть вся партия, говорим, что разговоры о термидоре есть **клевета** на партию, СССР, рабочий класс нашей страны, нас обвиняют в «приукрашивании действительности»! Поистине, оппозиция запуталась в трех соснах! Поистине, она **уже** одной ногой завязла в меньшевистском болоте.

Ибо **даже** социал-демократия не может отрицать успехов «вообще» (под'ем производительных сил и т. д.). Но социал-демократия считает, что наши успехи суть успехи своеобразного капитализма при кулацко-нэпманской власти. Наоборот, в капиталистических странах (более богатых) они наклеивают социалистический ярлычок на богатые тресты фабрикантов (Гильфердинг). Наша оппозиция тянет ту же песню об СССР **и подползает** уже к восхвалению буржуазных порядков («у Гинденбурга лучше»). Не пора ли остановиться, пока не поздно?

Нельзя шутить большими утверждениями. **Нельзя** признавать одновременно и диктатуру, и термидор. Нельзя **качаться,** подобно пьяным шутникам, между двумя принципиально-противоположными взглядами. Эти шутки не могут довести до добра. Нужно превратить игру в политические [illegible].

2. Как у капиталистов или по-другому? Ленинизм или смилго-троцкизм в аграрном вопросе?

Колебания между диктатурой и термидором дают себя знать и дальше.

Оппозиция неизбежно, логикой вещей, вынуждена занять неленинскую позицию в вопросе о путях развития в деревне.

Тезис ЦК гласит:

«Диктатура пролетариата в СССР меняет коренным образом **условия,** а следовательно, и **ход развития** сельского хозяйства, создавая принципиально иной **тип развития** аграрных отношений, иной **тип** классовых **перегруппировок** в деревне и иное **направление** в развитии хозяйственных форм». (Тезисы ЦК § 1).

По этому поводу тов. **Смилга** на пленуме ЦК заявил: «Вместо ленинской установки мы имеем бухаринскую, которая заключается в том, что при капитализме—так, а у нас все принципиально иначе»... «Ваши тезисы тем и отличаются, что в них нет никакого цифрового материала, есть только рассуждения, **неправильные рассуждения о том, что у нас, в отличие от других стран, происходит все «принципиально» иначе».**

А **тезисы** оппозиции гласят, что § 1 тезисов ЦК «в такой абсолютной форме» **неверен.** И дальше, с усердием, достойным лучшей участи, тезисы утверждают, что в деревне идет борьба, что вопрос «кто кого?» не снят, что налицо имеется процесс **дифференциации** и т. д., и т. п.

Выясним, однако, в чем **предмет** спора, не позволив оппозиции подменять один вопрос другим и недобросовестно жонглировать понятиями.

Прежде всего, **почему** не верен § 1 цекистских тезисов?

Оппозиция заявляет:

«**Один факт** диктатуры пролетариата еще не превращает капитализма в социализм. Диктатура пролетариата открывает **переходный** от капитализма к социализму **период.** Лучшая характеристика этого перехода дана Лениным в «Продналоге». Ленинская характеристика этого переходного периода, с его **внутренней** классовой **борьбой,** с состязанием капиталистических и социалистических элементов, с вопросом «кто кого?»—в тезисах ЦК заменена вульгарной оппортунистической декларацией, **спутывающей нэп с социализмом».**

Итак: 1) ЦК «спутывает нэп с социализмом»; а 2) «один факт диктатуры» не есть еще социализм.

Первое утверждение просто **бессмысленно.** Нэп есть «новая экономическая **политика»,** а не какой-нибудь **уклад.** Она соответствует **переходному** периоду, который еще не есть социализм **и сам** имеет различные стадии развития. **Второе** утверждение совершенно правильно, но оно не имеет **никакого отношения к делу.** Ибо в тезисах ЦК вовсе не сказано: «Диктатура пролетариата есть социализм». В тезисах ЦК сказано, что **диктатура** пролетариата меняет условия **развития, ход** этого развития, тип его, тип перегруппировок, **направление** развития. Тот, кто хоть немного может соображать, сразу увидит, что речь идет именно о **переходном** периоде.

В § 7 «тезисов» ЦК мы читаем:

«7. Рассматриваемый с **социально-классовой точки зрения** процесс развития сельского хозяйства в данный момент характеризуется борьбой социалистических и капиталистических тенденций. Эта борьба кладет свой особый отпечаток на процесс **дифференциации** деревни, имеющей при наших условиях резко отличительные особенности».

Значит, спор идет **вовсе** не о том, происходила ли борьба классов в деревне **или** нет (это элементарные азы); и спор **идет** вовсе не о том, одна диктатура сама по себе означает ли социализм или еще **не** означает (это тоже азы). Спор идет **именно** о том, создают ли диктатура пролетариата и социалистические командные высоты **иные,** чем при капитализме, возможности **развития** в деревне, иной **тип** этого **развития.**

Отрицательный ответ на **этот** вопрос (Смилга; тезисы оппозиции) **и есть отрицание ленинизма в самой грубой форме.** Предположим, что у нас процессы в деревне идут точно так же, как при капитализме: вымывание середняка, выделение кулака, пролетаризация, таяние середняки, рост полюсов—**и только.** В **таком** случае как можно строить социализм вместе с основной массой крестьянства, которая в своем большинстве не склонна к непосредственному обобществлению своего производства? Как можно тогда защищать кооперативный план Ленина, рассчитанный на переход «к новым порядкам путем возможно более **простым, легким и доступным для крестьянина»? (Ленин).** Ведь не на кулака же опираться? А пролетарии не имеют собственного хозяйства. **Их** (поскольку они вместе с беднотой не об'единены еще производственными коллективами) можно **и** нужно **защищать** от предпринимателей, организовать их ряды, но нельзя вовлекать **их индивидуальное** хозяйство в строительство социализма, если **этого** хозяйства нет. **Середняк**—убывающая величина, и на сем песце тоже нельзя строить. Что же остается? Ровно ничего. Все оказывается утопией. Ленинский план исчезает вместе с «центральной фигурой земледелия».

Тезисы оппозиции сознательно **извращают** положения ЦК, когда навязывают ему **«идиллию» равномерного (!!) роста** благосостояния всех слоев деревни. Только полной беззаботностью и полной безответственностью крикунов, не желающих даже **подумать** о вопросе, можно об'яснить себе такого рода бесшабашные передергиванья.

В том же § 7 цекистских тезисов мы читаем о **расслоении** в деревне следующее:

«Особенности этого расслоения вытекают из изменившихся общественных условий. Эти особенности заключаются в том, что в противоположность капиталистическому типу развития, который выражается в ослаблении («вымывании») среднего крестьянства при росте крайних групп: бедноты и кулачества,—у нас, наоборот, налицо имеется **процесс** усиления группы середняков **при некотором, пока еще, росте**

кулацкой группы за счет зажиточной части середняков и при сокращении групп бедноты, из которой некоторая часть пролетаризируется, а другая, более значительная, часть постепенно передвигается в группу середняков. Эти особенности неизбежно вытекают из противоречивости хозяйственного развития в современных условиях диктатуры пролетариата».

Похоже это на равномерный рост благосостояния всех групп и на ту «идиллию», о которой говорит оппозиция? Врите, да знайте же меру, любезные друзья!

Основное разногласие между партией и оппозицией (не выдуманное, а действительное) состоит в том, что оппозиция полагает, будто у нас в деревне все идет так же, как при капитализме, а мы говорим, что далеко не так (иначе не было бы смысла говорить о борьбе социалистических и капиталистических тенденций в деревне, ибо какие же социалистические тенденции имеются в деревне при капитализме?). У оппозиции весь ход и весь тип развития в СССР такой же, как и в Германии, Франции и т. д. Оппозиция исключает тем самым возможность, под руководством города, строить социализм в деревне, ограничиваясь защитой интересов бедноты, защитой, противополагаемой строительству социализма.

3. Город и деревня. Кто кого ведет?

Разбираемый вопрос имеет и другую сторону.

Ленин писал:

«Сколько бы мелкобуржуазные демократы, называющие себя социалистами и социал-демократами (Черновы, Мартовы, Каутские, Лонге, Макдональды и К°), ни разбивали себе лбы перед богинями «равенства», «всеобщего голосования», «демократии», «чистой демократии» или «последовательной демократии», от этого не исчезнет экономический и политический факт неравенства [1]) города и деревни.

Это—факт неизбежный при капитализме вообще, при переходе от капитализма к коммунизму в частности.

Город не может быть равен деревне. Деревня не может быть равна городу в исторических условиях этой эпохи. Город неизбежно ведет за собой деревню. Деревня неизбежно идет за городом. Вопрос только в том, какой класс из «городских классов» сумеет вести за собой деревню, осилить эту задачу и какие формы это руководство города примет». (Собр. соч., т. XVI, стр. 442).

Уже из одного этого ясно, что у нас, при пролетарском городе не может не быть резких отличий в ходе и типе деревенского развития. Предполагать, что у нас (по Смилге и оппозиционным тезисам) все идет так, как при капитализме,—это значит не понимать ведущей роли пролетарского города (впрочем, если у нас «термидор», тогда—и только тогда—и в деревне будет все, «как у капиталистов»).

Этого никогда не понимала оппозиция. Именно поэтому я в брошюре против Устрялова писал:

«К сожалению, иногда даже коммунисты позабывают основное методологическое требование, необходимое при анализе отдельных больших хозяйственных сфер, напр., сельского хозяйства. Люди думают, будто можно правильно наметить общие пути развития, не рассматривая деревни в связи с городом, сельского хозяйства—в связи с индустрией, транспортом, кредитом. Рассматривают какую-то изолированную деревню, замкнутую в себе, знаменитого «Сфинкса», подчиненного в своем развитии каким-то совсем особым законам, не находящимся в преступном сообществе с законами развития всего народного хозяйства в целом. Эта убогая точка зрения не раз грохалась о земь под сокрушительными ударами марксистской критики. И не раз, как кустарный ванька-встанька, она снова подымалась, чтобы тоненьким голоском снова повторить «имманентные» ей благоглупости. Иные считают необходимым подпевать ей и сейчас. А ведь не кто другой, как Ленин, еще в своем отзыве о книге Каутского требовал анализа в связи с «общей эволюцией».

Я имел в виду как раз оппозицию.

Еще раньше, в брошюре: «Путь к социализму» я особенно резко выдвигал эту постановку вопроса:

«Нельзя себе представлять дело таким образом, что деревня развивается совершенно самостоятельно и независимо от города. Мы уже говорили, что с ростом производительных сил в стране влияние города будет все более и более решающим по отношению к развитию нашего сельского хозяйства. А сердцевина этого города, его пролетарская промышленность, его банковая система, его законодательство и т. д., и т. п., все это обернуто «лицом к деревне», т.-е. все это служит могущественнейшей опорой середняцким и бедняцким элементам деревни, опорой против ее кулацких слоев».

Это было несколько лет тому назад. А теперь, когда тезисы ЦК говорят о том же, оппозиция имеет... смелость утверждать:

«Это верно. Но партия должна знать, что это есть тезис оппозиции и что он был ВНАЧАЛЕ встречен со стороны ЦК в штыки. Теперь этот тезис УСВОЕН Центральным Комитетом».

Что вы скажете по поводу таких «правдолюбцев» и их «скромности»?

Но, признавая ведущую роль промышленности, оппозиция окончательно запутывается. Ибо или социалистическая промышленность ведет деревню,—тогда как же может быть деревенское развитие принципиально таким же, как при капитализме? И наоборот: если оно такое же, то как можно говорить о ведущей роли социалистического города?

Или, быть может, все дело в том, что термидор разрешил эти вопросы? Тогда скажите это ясно, а не занимайтесь шутовством.

Что же касается «отставания промышленности» и прочего (§ 3, конец), то над этим смеются даже воробьи, не то что взрослые рабочие.

4. Тактика партии. Маневрирование. Кто ревизует Ленина?

Следующие параграфы оппозиционных тезисов посвящены тактике партии и жвачке об «обогащайтесь». Они особенно поражают скудостью и убогостью мысли.

Прежде чем перейти к их существу, я позволю себе сделать одно небольшое замечание. Авторы тезисов, желая скомпрометировать партийную линию, говорят:

«Однажды Ленин написал: «если маневрировать по-бухарински, можно хорошую революцию загубить». (Т. XV, стр. 145). Поневоле вспоминаются теперь эти слова Ленина».

Ленин тут был, как и всегда, прав. Но зачем авторы позабывают прибавить, что речь шла о Бухарине, который тогда шел вместе с Троцким? Зачем они скрывают, что на ТОЙ ЖЕ странице 145-й XV тома мы читаем у Ленина:

«Тов. Троцкий говорит, что мир (речь шла о Бресте. Н. Б.) будет предательством в новом смысле слова. Я утверждаю, что это совершенно неверный способ рассуждения, когда люди впадают во фразу». (Там же, курсив наш).

Итак: Троцкий обвинял Ленина в предательстве. Ленин, несмотря на это, отвечал лишь, что у Троцкого только фраза. Бухарин теперь отошел от фразистой, с позволения сказать, политики Троцкого. А Троцкий и сейчас, кроме фразы и обвинений в предательстве всей партии и ее ЦК, ничего за душой не имеет. Уж напрасно вы вспомнили XV том, совсем напрасно!

Авторы оппозиционных тезисов не пощадили труда, чтобы привести снова и снова и Богушевского и все цитаты, которые они сотни раз приводили. Они, однако, ни слова не говорят о «богатеющей деревне» Каменева, о готовности Зиновьева «поклониться» и «преклониться» перед хозяйственными потребностями крестьянина, о беспартийных органах снизу до верху и о многом другом. Авторы тезисов отлично знают, насколько они лгут, когда говорят чуть ли не об отрицании классовой борьбы и т. д. Это десятки и сотни раз опровергалось, и над этими «аргументами» можно лишь хохотать.

Заслуживающим внимания является лишь одно «возражение»: почему XIV конференция и с'езд говорили одно, а теперь другое (в скобках заметим, что оппозиционные герои голосовали за решения XIV конференции).

Это понять не так трудно, если правильно поставить вопрос и если, в то же время, исходить из некоторой элементарной предпосылки, а именно, из той предпосылки, что тактика должна меняться на основе меняющихся об'ективных условий и соотношений между классами. Оценка этих изменений нашла себе выражение в следующем месте тезисов ЦК:

«С точки зрения классов партия может констатировать рост и консолидацию пролетариата, укрепление, на основе решений XIV конференции и XIV с'езда его союза с середняком и усилившееся наступление на частный капитал. Одновременно этот процесс сопровождался ростом сельскохозяйственной продукции, организацией бедняцких групп, повышением организованности батрачества, оживлением советов и возрастающим—в новых условиях—отпором кулачеству. Эти предпосылки создают возможность более широкого охвата кооперацией бедняцких и середняцких слоев деревни, дальнейшего усиления планового воздействия на крестьянское хозяйство и более решительного наступления на кулака на основе достигнутых успехов по закреплению союза пролетариата и деревенской бедноты с середняком».

Осуществление решений XIV с'езда укрепило пошатнувшийся было союз с середняком; это есть огромное достижение пролетарской политики. Именно этого не понимала оппозиция (она в решениях с'езда видела курс «на кулака») и не понимает теперь того, что, только решив эту задачу, можно с величайшей уверенностью вместе с середняком и с усиленной опорой на бедноту итти против кулачества. Те, кто видели в решениях XIV с'езда курс «на кулака», не могут теперь понять и смысла тезисов к XV с'езду. Это вполне «естественно». Но зачем же свою собственную слепоту ставить себе в заслугу и критиковать зрячих с точки зрения слепцов?

Усилив командные высоты экономики, укрепив союз с середняком, имея гораздо большие возможности реальной помощи бедноте, партия уверенно идет вперед, не слушаясь криками о «предательстве», «термидоре» и т. д. Партия, зорко следя за ростом кулачества, не кричит о «гибели» (только мелкие буржуа могут думать, что кулак теперь стал вести за собою возросший и укрепившийся социалистический город), а вырабатывает деловые предложения фактической борьбы, а не крикливые фразы, которыми теперь никого не обманешь.

«Экономической силы в руках пролетарского государства России,—писал Ленин,—совершенно достаточно для того, чтобы обеспечить переход к коммунизму. Чего же не хватает? Ясное дело, чего не хватает. Не хватает культурности тому слою коммунистов, который управляет». (Т. XVIII, стр. 43).

Это было сказано почти шесть лет назад, на XI с'езде партии. Теперь «экономической силы» стало гораздо больше. И если кто ревизует ленинизм, то это оппозиция, которая все соотношения ставит на голову, и в своей оценке развития СССР венчает эту оценку бессмысленными и клеветническими одновременно криками о термидоре. Эти фразы вместо политики—опасная игра.

Н. БУХАРИН.

[1]) Курсив всюду Ленина.

О расслоении деревни и кооперации.

Все содержание оппозиционных контртезисов построено на решительном отрицании какого бы то ни было своеобразия процесса дифференциации деревни в советских условиях. Согласно заявления оппозиции, все дело сводится к тому, что «деревня за последние годы далеко шагнула по пути расслоения...» Констатировать какие бы то ни было особенности процесса расслоения в наших условиях — значит плестись в хвосте буржуазных идеологов.

На продумывание, формулировку и подготовку материалов для защиты этого утверждения оппозиция имела более двух лет,—тем более серьезно отнесемся к ее доводам, к ее цифровым материалам и выкладкам, к ее приемам полемики.

I.

Анализ развития классов в современной деревне контртезисы начинают образцом полемики просто недобросовестной. Нам подсовывается народник профессор Огановский, который утверждает, что как теперь, так и до революции в деревне вообще процесса дифференциации не происходит. Несмотря на то, что в ими же цитируемом заявлении Огановского нет ничего общего с тезисами Центрального Комитета, они об'являют о полном совпадении тезисов ЦК с заявлением Огановского и, крикливо разбивая Огановского, торжествуют победу над ЦК.

В самом деле:

1) Огановский заявляет, что в деревне нет «двустороннего процесса дифференциации»; тезисы ЦК констатируют как рост кулачества, так и наличие пролетаризации некоторой части бедноты.

2) Огановский рассматривает рост верхних групп деревни только как часть «общей подвижки вверх»; ЦК констатирует некоторый рост кулацких групп, противопоставляя рост кулаков росту остальной деревни, как рост антагонистских классов.

3) Огановский отрицает процесс дифференциации, видя в деревне лишь односторонний процесс общей подвижки вверх; ЦК характеризует процесс развития сельского хозяйства в настоящее время борьбой социалистических и капиталистических тенденций, в то же время констатируя ряд всем известных особенностей того типа дифференциации, который происходит в советских условиях, от того типа дифференциации, которая развивается в условиях капиталистических.

Полемисты из оппозиционного лагеря заявляют, что ЦК и профессор Огановский «сошлись в оценке центрального вопроса развития нашей деревни».

Приписывая ЦК заявление Огановского, заявляя о полном тождестве точек зрения ЦК и Огановского, оппозиции ведь уже нетрудно заявить о том, что «принципиальная установка ЦК» отрицает «факт капиталистического расслоения деревни».

Это действительно наиболее легкий путь полемики с ЦК, но ведь каждый сознательный рабочий поймает этих полемистов с поличным, просто сопоставив заявление Огановского и тезисы ЦК.

Кстати о народничестве. В ряде мест контртезисов оппозиция обвиняет нас в сползании к народничеству. Не худо было бы оппозиционерам хоть иногда вспоминать о том, что меньшевики десятки раз обвиняли нас в сползании к народничеству еще при принятии ленинского кооперативного плана. И именно Ленин в своей основной статье о кооперации говорил прямо: мы были правы, когда в кооперативном социализме видели сплошь фантастику до того, как взяли политическую власть в государстве, но у нас дело решительно изменилось после того, как государственная власть оказалась в руках рабочего класса... То, что было народнической фантастикой, и, больше того, то, что было проповедью реформизма, теперь Ленин рассматривает как основной путь движения деревни по социалистическим рельсам. Разборчивей с обвинениями в «народничестве», товарищи оппозиционеры! Вы бьете нынешний ЦК, а попадаете в Ленина!

Интересно было бы у товарищей оппозиционеров узнать, как это так в платформе своей они фигурируют еще в роли «народников», заявляя о том, что происходит хотя и медленная «передвижка безлошадных и безинвентарных крестьянских хозяйств в середняцкие низы» (именно эту особенность расслоения и отмечает Центральный Комитет партии), а в своих тезисах через два месяца это же заявление Центрального Комитета об'явлено оппозицией буржуазным народничеством чистейшей воды. Не слишком ли быстро даже для большевика-ленинца этак поворачивать, этак забывать о том, что говорилось вчера?

II.

С особым вниманием мы читали страницы тезисов оппозиции, посвященные цифровым доказательствам, детальному цифровому анализу процессов расслоения. Что же мы находим в тезисах: данные бюджетного обследования 1.208 хозяйств оппозицией распространены на 25 миллионов хозяйств.

В самом деле, центральную часть цифрового анализа оппозиции составляют 1.208 бюджетов ЦСУ, разработанные тов. Гайстером. Эти данные были приведены в контрольных цифрах Госплана в качестве одной из иллюстраций классового расслоения в деревне. (Кстати отметим, что работа т. Гайстера работой ЦКК—РКИ ни в какой мере не является. РКИ поручила аграрной секции Комакадемии разработать вопрос о дифференциации в деревне. Работа аграрной секции не закончена и в РКИ еще не рассматривалась).

На основании этих данных оппозиция судит о том, что происходит в сельскохозяйственных районах, играющих «решающую роль как в снабжении страны хлебом, так и в экспорте» (тезис XIII). Посмотрим теперь, что это за данные, откуда они взяты, о чем они говорят и в чем заключалась операция тов. Смилги над этими данными. Тов. Гайстер пользовался бюджетами 1.208 хозяйств. Хозяйства выбирались в значительной мере произвольно, как это всегда бывает при бюджетных описаниях. Разработанные бюджеты он разбил и распределил по группам рабочего скота. Таким образом тов. Гайстер определил пропорцию социальных групп среди хозяйств, распределенных на группы по рабочему скоту. Взяв затем всю массу крестьянских хозяйств и разбив их на группы по рабочему скоту, он перенес на них соотношение социальных групп, которые он получил по 1.208 хозяйствам. Кроме того, надо отметить большую условность и самого метода разбивки хозяйств по социальным группам, принятого тов. Гайстером, что последний оговаривает в своей работе. Таким образом тов. Гайстер определил удельный вес различных социальных групп по всей массе хозяйств. Подобное распространение данных, полученных таким методом по 1.208 хозяйствам, на всю массу хозяйств соответствующих районов оппозиция подхватила, представив эту работу в качестве «последнего слова» ленинизма, и на этом основании определила ход дифференциации в основных районах страны.

Тов. Гайстер имел своей задачей выяснить ход расслоения в районах наиболее ярко выраженной дифференциации. А смилгисты, зная это отлично, об этом умалчивают. Госплан, очевидно, предвидел возможность появления таких «критиков» у нас на Руси,—поэтому, приводя в своих контрольных цифрах данные тов. Гайстера, предупреждал, что «приведенные данные не могут ни в каком случае служить для характеристики социального состояния деревни по всему Союзу». Очевидно, учитывая это предупреждение, оппозиция их и распространила на основные районы Союза.

Не ограничиваясь этим, оппозиционеры приводят данные т. Гайстера в извращенном виде. Оппозиция тенденциозно об'единила в одну группу две разных социальных группы тов. Гайстера, группу IV, в основной своей массе середняцкую, и группу V, в основной своей массе кулацкую. Соединив произвольно две разные классовые группы в одну, под одной фирмой «деревенская верхушка», оппозиционерам уже нетрудно было «доказать», что значительная часть, а в ряде районов большинство средств производства, скота и посева приходится на долю кулаков.

Сам автор, тов. Гайстер, группу хозяйств—IV—относит к середнякам, что видно из следующей выдержки из его работы [1]):

«Первое, что обращает на себя внимание в рассматриваемой таблице распределения хозяйств по типам, это — удельный вес середняцких хозяйств. По лесостепной и степной Украине их 56,1 проц., по Северному Кавказу—58,6 проц., Уральской области—68 проц., Новосибирскому округу—59,1 проц. Со всей отчетливостью выступает численное их превосходство над другими группами. Следует особо подчеркнуть, что в рассматриваемых нами районах товарное производство и связанное с ним классовое расслоение деревни происходило и происходит в больших размерах. Естественно, что преобладающее значение удельного веса середняцких хозяйств наиболее товарных районов СССР говорит о еще большем числе середняцких хозяйств в других районах СССР»...

И далее: «Основная масса стоимости сельскохозяйственных машин и орудий приходится на долю середняцких хозяйств. Так, по Украине на долю середняцких хозяйств приходится 69,1 проц. стоимости сельскохозяйственных машин и орудий, на Северный Кавказ—74.8 проц., по Уральской области—67,4 проц. и Новосибирскому округу—72 проц. Еще большее преобладание середняцких хозяйств мы имеем при распределении рабочего скота.

[1]) Нужно отметить, что т. Гайстер отнес к IV группе хозяйства, нанимающие рабочую силу от 20 до 50 дней в течение года. Очевидно, что основная часть хозяйств этой группы является середняцкой, хотя эта группа крайне неудачно названа т. Гайстером предпринимательской.

Распределение всего посева между различными группами хозяйств еще больше, чем распределение средств производства, подчеркивает, что несмотря на идущий процесс расслоения середняк действительно продолжает оставаться «центральной фигурой деревни». На долю середняцких и бедняцких слоев деревни приходится из посевной площади 91,6 проц. по Украине, 88,3 проц. по Северному Кавказу, 80,2 проц. по Уральской области (по Уральской области взят район с преобладанием крупных земледельческих хозяйств), Новосибирскому округу—88,2 проц.

Общая масса товаров, выброшенных на рынок середняцкими и бедняцкими слоями, во многом превосходит рыночное предложение буржуазных слоев деревни. На Украине кулацкими хозяйствами продано 10,1 проц., на Северном Кавказе—12,7 проц., в Новосибирском округе—13,1 проц. всего проданного, тогда как на долю только середняцких хозяйств (без бедняцких) приходится около 1/3 и на Украине, на Северном Кавказе, и в Новосибирском округе, и Уральской области.

То же и в покупках различных слоев деревни. Середняцко-бедняцкие покупки в несколько раз превосходят купленное кулацкими слоями деревни. На долю покупок кулацкими слоями приходилось по Украине 6,8 проц., Северному Кавказу—8,6 проц., Уральской области—17,8 проц. и Новосибирскому округу—11,4 проц. Очевидно, что на покупательском рынке роль середняцко-бедняцких слоев определяет его емкость»...

III.

Контртезисы приводят заявление Госплана, что «капиталистическая верхушка располагает значительной частью всех богатств деревни» (тезис XIII).

Вместе с этим оппозиция не может не согласиться с заявлением Госплана, что основная масса богатств находится не в руках деревенской капиталистической верхушки. Больше того, этот факт оппозиция считает настолько элементарным, что иронизирует, считая «неумным» утешаться таким бесспорным явлением. Значит, согласно оппозиции, уже во всяком случае «неумно» утверждать, что деревенская верхушка сосредоточила в своих руках основную массу богатств, значит, совершенно бесспорно, что основная масса богатств находится не у кулака! А вот не помните ли вы, тов. Каменев, кто писал вот что: «14 проц., которые выкинут немного менее 2/3, дают ответ на вопрос, у кого же этот хлеб и кто получит ту громадную сумму денег, товаров, машин и проч., которые в обмен на урожай пойдут в деревню». (Каменев, «Наши достижения, трудности и перспективы», стр. 29).

Кто же неумен, тов. Каменев? На кого же намекают ваши тезисы?

IV.

Перейдем дальше к тому, как оппозиция описывает динамику социального расслоения.

Оппозиция заявляет: «Сокращение процента беспосевных и малопосевных групп происходит в значительной мере путем разорения и ликвидации. Так, по Сибири за один год ликвидировано 15.8 проц. беспосевщиков и 3,8 проц. имеющих до 2 дес. посева; по Сев.-Кавказу—14,1 проц. беспосевщиков и 3,8 проц. имеющих до 2 дес. посева; по Сев.-Кавказу—14,1 проц. беспосевщиков и 3,8 проц. имеющих до 2 дес. посева» (тезис XIV). Здесь оппозиция приводит полуправду, которая хуже всякой лжи.

О том, что оппозиция заведомо искажает действительную картину или просто не понимает и не знает процессов, происходящих в деревне, свидетельствует хотя бы то, что она, приводя данные о ликвидации хозяйств в беспосевной группе, не приводит одновременно процента хозяйств, обзаведшихся посевом и перешедших в высшие группы, а между тем, именно сравнение этих двух взаимно противоречивых процессов и составляет содержание действительно происходящей эволюции беспосевной группы. Так, мы имеем следующие данные.

В беспосевной группе процент хозяйств:

С 1924 по 1925 год.

	Ликвидировавшихся в проц.	Обзавед. посев. и перешедших в высш. группу
Потребляющ. полоса	13,6%	20,2%
Производящ.	17,0	34,1
Северный Кавказ	15,4	30,8
Сибирь	21,7	32,7
Украина	12,3	31,5
Белоруссия	9,3	36,5

Сопоставление обоих рядов показывает, что беспосевные хозяйства, хотя частично и пролетаризируются, но в гораздо большем количестве переходят в высшую группу. Утверждение оппозиции, таким образом, совершенно не соответствует действительности.

V.

Оппозиция подтверждает свой тезис о том, что расслоение в нашей деревне происходит в обычных капиталистических формах таблицей, приведенной в XV тезисе. И эту бесспорную таблицу правильно прочесть товарищи «смилгисты» не умеют.

Что показывает эта таблица? Во-первых, доля малопосевных хозяйств (беспосевных и с посевом до 2 дес.) уменьшилась. Во-вторых, доля среднепосевных хозяйств (хозяйств с посевом от 2 до 10 дес.) возросла. В-третьих, группа крупнопосевных выросла. В-четвертых, беспосевная группа выросла.

Иначе говоря, все четыре основные положения Центрального Комитета: середняк не вымывается; беднота частью переходит вверх, а частью разоряется, пролетаризируется; кулак растет,—целиком подтверждаются (хотя и косвенными данными этой таблицы). И эту то таблицу оппозиция приводит для того, чтобы доказать, что у нас процесс дифференциации идет так же, как и до революции!

К тому же для характеристики этого процесса в целом даже товарищам оппозиционерам не следовало ограничиться характеристикой настолько общей (взята страна в целом, взят только один показатель).

Непонятно, почему, давая группировку по посеву, оппозиция умолчала о том, что не менее, а, может быть, более важно для характеристики процесса, происходящего в деревне: процент хозяйств без рабочего скота был в 1925 г.—31,6 проц., в 1926 г.—30,8 проц. (это по РСФСР). По СССР в 1924 г.—34,5 проц., в 1925 году—33,7 проц., в 1926 г.—33,5 проц. Иначе говоря, медленно, но непрерывно процент хозяйств без рабочего скота падает.

Оппозиционеры же умолчали, спрятали в своих контртезисах эти факты.

Нас бы далеко завело перечисление хотя бы основных фактов, которые почему-то не отразили контртезисы оппозиции. Но на некоторых все-же остановимся для того, чтобы продемонстрировать весь размах творческой фантазии оппозиции. Приведем по тем же данным ЦСУ изменение по хозяйственной мощности посевных групп (напомним: данные ЦСУ обладают рядом недостатков, они годятся для характеристики тенденций процесса, но едва ли точно характеризуют абсолютные величины).

1. Северо-Западный район.

Группы по посеву 1925 г.	Изменение от 1925 к 1926 в %% к 1925 г.: Посевной площади.	Рабочего скота.	Усовершенств. инвентаря.
Беспосев. и с посев. до 0,1 дес.	+377,6*)	—4,2	+8,6
С пос. от 0,1 до 1 д.	+29,0	+1,0	+12,9
„ „ 1,1—2 д.	+15,5	+1,2	+13,9
„ „ 2,1—3 д.	+10,3	+0,9	+17,3
„ „ 3,1—4 д.	+6,0	+1,3	+18,1
„ „ 4,1—6 д.	+2,5	+3,0	+14,6
„ „ 6,1—10 д.	—2,7	+0,5	+19,1
„ „ свыше 10 д.	—12,1	+9,6	+30,4
ИТОГО	+11,2	+0,9	+16,3
Производящий район.			
Без посева и с пос. до 0,1 дес.	+3121,6*)	+20,2	+20,4
С пос. от 0,1 до 1 д.	+23,2	+9,0	+9,6
„ 1,1—2 д.	+12,6	+8,8	+7,5
„ 2,1—4 д.	+8,2	+7,6	+7,4
„ 4,1—6 д.	+5,2	+8,6	+4,5
„ 6,1—10 д.	+4,3	+11,4	+8,8
„ 10,1—16 д.	+8,3	+17,8	+6,2
„ свыше 16 д.	+4,5	+13,3	+4,6
ИТОГО	+9,7	+8,8	+8,7
Северный Кавказ.			
Без посева и с пос. до 0,1 дес.	+31912,5*)	+69,3	+31,4
С пос. от 0,1 до 2 д.	+51,3	+32,0	+0,4
„ „ 2,1—4 д.	+28,8	+26,7	+4,8
„ „ 4,1—6 д.	+24,1	+21,9	+10,0
„ „ 6,1—10 д.	+21,7	+20,7	+9,9
„ „ 10,1—16 д.	+15,8	+20,0	+9,9
„ „ 16,1—25 д.	+4,7	+17,5	+11,5
„ „ свыше 25 д.	—10,9	+8,7	+5,5
ИТОГО	+20,2	+21,1	+9,4

*) Цифры роста посевной площади у беспосевных демонстрируют не столько значительность роста посева этой группы, сколько незначительность исходной величины посева.

Группы хозяйств по скоту в 1923—1924 и 1925—1926 г. по РСФСР.

(Без Уральской области и Белоруссии). (В процент.).

Группы по скоту.	1923/24 г.	1925/26 г.
Без скота	17	15 (—)
До 2-х голов	63	60 (—)
От 2 до 4 голов	18	22 (+)
Свыше 4-х голов	2	3 (+)
ИТОГО	100	100

Что же показывают эти данные? Во-первых, доля хозяйств бесскотных уменьшилась. Это подтверждает факт общего сокращения доли бедноты в деревне; во-вторых, средняя группа с количеством голов скота до 4-х (сюда входит весь скот и рабочий и пользовательный) несколько поднялась в своем значении—вымывания этой группы нет и, в-третьих, хозяйства, имеющие свыше 4-х голов, выросли, что является показателем роста кулака.

Для людей, не умеющих обращаться с цифрами, этот рост может быть предметом испуга: подумайте, рост на 50 проц.! Оппозиция в своих расчетах относительно верхней группы все время применяет этот метод, демонстрируя огромные скачки малых цифр. Между тем, основное здесь в том, что и в итоге этого роста доля хозяйств, имеющих больше 4-х голов, остается такой, которая, во всяком случае, не изменяет основных отношений классов в деревне.

Почему об этих данных умолчали оппозиционные контртезисы?

Наконец, для полноты характеристики процесса обратимся к последнему, 1927 году. Только сейчас происходит разработка в ЦСУ данных весеннего опроса 1927 года. Эти данные—исключительной ценности, поскольку они показывают, какие тенденции имели место с 1926 на 1927 г.: имели ли место прежние тенденции, описанные Центральным Комитетом партии, или же вследствие каких-либо причин направление развития изменилось. Приведем эти данные.

Во-первых, 1927 год действительно вносит нечто новое. Это новое заключается в задержке темпа роста многопосевных хозяйств. По Московско-Промышленному району многопосевных хозяйств с посевной площадью свыше 6 дес. было в 1926 г. 4,9 проц., в 1927 г.—4,8 проц. Многопосевных хозяйств в Центрально-Черноземном районе (хозяйства с посевной площадью выше 8 дес.) было в 1926 г. 3,4 проц., в 1927 г.—3,5 проц., наконец, что особенно важно, по Северному Кавказу впервые отмечается замедление темпа роста многопосевных групп. К сожалению, по этим данным мы не можем выделить группу с посевом свыше 16 десятин, которую и следует по совокупности признаков отнести по степным округам Северного Кавказа к многопосевным. Поэтому мы приводим отдельно изменения, происходящие с группой с посевом от 10 до 20 дес., от 20 до 40 и свыше 40. Группа с посевом от 10 до 20 десятин выросла относительно незначительно. Группа с посевом от 20 до 40 десятин еще в меньшей степени,—почти стабилизация: в 1926 г. было 3,0 проц., а в 1927 г. 3.2 проц. Наконец, группа с посевом свыше 40 десятин упала от 0,3 проц. в 1924 г. до 0,2 проц. в 1927 г. Не в этом ли, товарищи оппозиционеры, выразилось содействие кулаку со стороны пролетарского государства?

Если в отношении многопосевных новое, что дает 1927 г., по имеющимся пока предварительным данным (и только по 3 районам), заключается в том, что замедлился темп их роста, то в низших группах мы видим продолжение старых тенденций целиком. Общая доля малопосевных хозяйств падает во всех трех вышеперечисленных районах: по Московско-Промышленному району с 49,1 проц. до 46,2 проц., по Степному району Северного Кавказа с 28,4 проц. до 25,9 проц. и только по Центрально-Черноземному она стабилизируется. Роль средней группы выросла по всем без исключения районам (по Московско-Промышленному с 42,9 проц. до 45 проц., по Центрально-Черноземному с 71,5 проц. до 71,6 проц., по степным округам Северного Кавказа с 44,9 проц. до 45,7 проц.).

Итак, средняя посевная группа не только не убывает, но роль ее растет.

Одновременно, как это отмечается тезисам ЦК, как это не раз отмечалось ЦК, как это зафиксировано в постановлении прошлой партийной конференции, растет доля беспосевных (Московско-Промышленный район—1926 г.—3,1 проц., 1927 год—4,0 проц.; Центрально-Черноземный район—1926 г.—2,5 проц., 1927 г.—2,2 проц.; степные округа Северного Кавказа—1926 г.—9,0 проц., 1927 г.—9,7 проц.).

Таким образом, мы видим, что для того, чтобы опровергнуть тезис Центрального Комитета о своеобразии процесса расслоения в нашей деревне, оппозиции пришлось, во-первых, на основании данных, касающихся 1.200 хозяйств, сделать выводы о расслоении в основных районах страны; во-вторых, совершенно исказить смысл группировки по посеву; в-третьих, умолчать о том, как изменяется у нас распределение средств производства по посевным группам; в-четвертых, умолчать о том, как изменяется группировка по скоту; в-пятых, умолчать о данных Наркомфина, охватывающих всю сумму хозяйств, и т. д. и т. п.

VI.

Об аренде. Надо быть в совершенно фракционном ослеплении и в то же время не обладать минимумом научной добросовестности, чтобы заявлять, как это делает оппозиция, о том, что «свыше 3/4 всей арендуемой земли сосредоточено в руках верхних 16 проц. хозяйств» (тезис XVI) (Подчеркнуто нами. Я. Я.). «Доказывается» это очень просто: беря распределение арендующих хозяйств по производящей полосе из статистического справочника ЦСУ за 1927 г., оппозиция беспардонно складывает все группы, начиная с хозяйств, имеющих 6 и свыше десятин посева, и об'являет их верхушкой деревни.

Каково положение вещей в действительности? Ответ на этот вопрос дают следующие данные ЦСУ, которые оппозиция извратила, и данные ЦКК-РКИ.

По данным обследования ЦКК-РКИ, в основном совпадающим с данными ЦСУ, состав арендующих землю хозяйств и распределение между ними арендного фонда представляются в следующем виде:

РАЙОН. Область или губерн.	Из всего числа арендующ. хозяйств в проц.: Бедняков.	Середняков.	Эксплоататор.	Из всей аренд. земли арендуется в процент.: Бедняков.	Середняков.	Эксплоататоров.
РСФСР	18,3	70,8	10,9	8,2	61,0	30,8
УССР	32,5	57,3	10,2	22,0	56,5	21,5
Закавказье—Армен.	8,6	51,5	39,9	1,4	63,5	35,1
Грузия Западн.	52,4	41,0	6,6	47,0	43,0	10,0
„ Восточн.	7,6	58,7	33,7	9,0	47,0	44,0
Всего по СССР	19,9	67,0	13,1	9,0	60,5	30,5

Распределение арендующих хозяйств и арендованной земли по посевным группам (данные ЦСУ за 1925 и 1926 гг. *).

Посевные группы.	Хозяйств в группе в %% к итогу по полосе. 1925 г.	1926 г.	Арендовано земли в %% к итогу по полосе. 1925 г.	1926 г.
Потребляющая полоса.				
Малопосевные	48,9	48,3	41,3	34,5
Среднепосевные	48,4	48,5	51,7	55,7
Крупнопосевные	2,7	3,2	7,0	9,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0
Производящая полоса.				
Малопосевные	25,6	25,0	4,1	3,4
Среднепосевные	70,9	69,8	56,3	47,9
Крупнопосевные	3,5	5,2	39,6	48,7
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0
Северный Кавказ.				
Малопосевные	—	50,4	—	4,3
Среднепосевные	—	43,6	—	43,0
Крупнопосевные	—	6,0	—	52,7
Итого	—	100,0	—	100,0

*) Данные 1925 г. по Северному Кавказу, Сибири отсутствуют, по производящей и потребляющей полосам данные по гнездовой динамике, а по Сибири и Сев. Кавк.—по весеннему опросу.

Из этих данных видно, что середняцкие хозяйства являются центральной группой арендаторов. На их долю приходится в целом по Союзу 67 проц. всех арендующих землю хозяйств и 60,5 проц. всего арендного фонда.

В заключении раздела об аренде оппозиция делает очередное «открытие»—происходит рост капиталистической аренды!!! Наконец, мы добрались до факта действительно бесспорного. Одна только беда, это констатировано партией задолго до всех оппозиционных упражнений. Об этом в сто раз лучше, чем в контртезисах оппозиции, сказано в тезисах Центрального Комитета партии, где в качестве прямой задачи нашей формулируется задача добиться постепенного сокращения площади земли, сдаваемой в аренду, в районах, где аренда земли ведет к росту кулацкого хозяйства.

Наконец, в своем докладе Центральному Комитету партии ЦКК-РКИ еще полгода назад подчеркнула с полной ясностью следующее: «Вместе с тем происходит усиленная концентрация арендуемой земли в руках эксплоататорских элементов, сочетающих аренду земли с наймом рабочей силы, в особенности в районах наибольшего распространения земельной аренды (например, на Северном Кавказе, в АССР, Немцев Поволжья и т. д.). При этом особо приходится отметить, что арендуемая земля составляет значительную часть землепользования высших групп крестьянства».

НАЕМНЫЙ ТРУД.

Тот же прием, что и по аренде, применяется оппозицией и в характеристике найма в крестьянском хозяйстве. При этом она выдает за классовое распределение хозяйств, нанимающих сроковых или годовых рабочих, данные следующей таблицы:

Группы хозяйств.	% хозяйств, нанимающих сроковых или годовых рабочих 1925 г.	1926 г.
С посевом до 2-х дес.	9,6	7,5
От 2-х до 6 дес.	42,9	39,1
От 6 дес. и свыше	47,5	53,4
	100,0	100,0

Мы не будем здесь критиковать этой таблицы. Слишком уж легкомысленно это непрерывное повторение одного и того же приема,—соединили все хозяйства с посевом свыше 6 дес. (туда входит и очень значительная часть середняков) в одну группу и торжествуют—посмотрите какой капитализм!

Приведем, и по данным ЦСУ и по данным обследования ЦКК-РКИ, действительное распределение наемных рабочих по хозяйствам разной мощности.

Прежде всего приведем данные за 1925 и 1926 гг. (данные ЦСУ):

Группы по посеву.	Потребляющая полоса. Налич. хоз. в %% к итогу. 1925	1926	Хоз., наним. срок. или годов. раб., в %% к итогу по гр. 1925	1926	Производящая полоса. Налич. хоз. в %% к итогу. 1925	1926	Хоз., наним. срок. или годовых раб., в %% к итогу по груп. 1925	1926
Беспосевные	—	—	0,6	—	—	—	0,5	—
и малопосевные	48,9	48,3	36,5	33,6	60	55,9	32,7	26,8
Среднепосевные	48,4	48,5	57,6	58,5	36,4	38,9	47,2	46,4
Крупнопосевные	2,7	3,2	5,9	7,9	3,6	5,2	20,1	26,8

Уральская область. Налич. хоз. в %% к итог. 1925	1926	Распред. наемн. раб. в %% к итогу по груп. 1925	1926	Республика Нем. Поволж. Налич. хоз. в %% к итог. 1925	1926	Распред. раб. в %% к итог. по группам. 1925	1926	Курская губерния. Налич. хоз. в %% к итог. 1925	1926	Распред. наемн. раб. в %% к итогу по груп. 1925	1926
68,6	65,4	31,3	20,5	59,0	54,0	21,6	4,8	28,5	21,6	31,8	6,6
27,3	29,8	47,6	52,2	35,0	34,3	36,7	40,2	58,6	61,0	58,8	67,5
4,1	4,8	21,1	27,3	6,0	11,7	41,7	55,0	12,9	17,4	9,4	25,9

По данным обследования местных органов РКИ, имеется следующее распределение батраков между нанимателями разных классов:

	Бедняцкие.	Середняцкие.	Эксплоататор.	Итого.
Процент батраков у них	4,6	61,7	33,7	100,0

РКИ считает, что цифра 33,7—цифра несколько преуменьшенная. В действительности надо считать, что около половины всех сроковых батраков работают у кулацкой части деревни.

Вот это действительно правда, а не вздор, который подается вместо правды контртезисами.

И здесь, как в вопросе аренды, оппозиция делает новые «всемирно-исторические открытия». Наблюдается рост использования наемных рабочих в кулацких хозяйствах.

При этом оппозиция только умолчала о том, что в тезисах Центрального Комитета к XV с'езду в разделе «Наемный труд» сделаны из совершенно бесспорного факта роста найма и в частности роста найма в кулацких хозяйствах практические выводы. Умолчали товарищи авторы контртезисов (мы их можем пожалеть по человечности, не легко, очевидно, что-либо написать путное, когда писать нечего) о том, что еще полгода назад ЦКК—РКИ в своем докладе Центральному Комитету установила совершенно точно: «Рост наемного труда в сельском хозяйстве неразрывно связан в последние годы с особо быстрым ростом применения наемного труда в крупных посевных и эксплоататорских хозяйствах все большей массы батраков».

Результаты этого обследования и основное содержание доклада были опубликованы несколько месяцев назад в «Правде».

Оппозиция считает себя искренним выразителем интересов городского и деревенского пролетариата. Но послушайте, как наша оппозиция разрешает вопрос о помощи сельскохозяйственным пролетариям. В своих контртезисах оппозиция считает, что «необходимы меры государственного законодательства по охране наемного труда и по регулированию заработной платы сельскохозяйственных рабочих». Какой либеральной благотворительностью несет от этих оппозиционных «щедрых», «конкретных» предложений!

Тезисы Центрального Комитета подробно говорят о проведении кодекса труда, о борьбе с нарушителями кодекса и «временных правил», тезисы настаивают на строгом проведении в жизнь законов о социальном страховании и т. д.

Что может этому противопоставить оппозиция, кроме либеральных пожеланий?!

КООПЕРАЦИЯ.

Что говорит оппозиция о нашей кооперативной политике в деревне? Ее основное положение в этом вопросе сводится к следующему:

1) «Что наша кооперация пока еще в большей степени об'единяет и обслуживает крепкие зажиточные слои в деревне;

2) что наша сельскохозяйственная кооперация, поскольку она не обобществляет процесса производства,—не ослабляет, а усиливает процесс расслоения деревни, она способствует большему хозяйственному под'ему зажиточной верхушки деревни, чем бедняцкой ее части».

И тут, как всюду, оппозиция размахивается на значительно большее, чем она имеет, возможности и силы и умение и знания. Бесспорно, что степень кооперированности у зажиточных больше, чем у бедняков и середняков. Это десятки раз свидетельствовалось и самой кооперацией, и Центральным Комитетом.

(Наконец, те две таблички, которые оппозиция приводит в своих тезисах, взяты из официального издания самой кооперации).

Из этого совершенно правдиво изложенного факта, который по оппозиционным правилам подается как новое, великое оппозиционное открытие, оппозиция делает тот вывод, что кооперация будто бы стала преимущественно кооперацией верхней части деревни и будто бы кооперация оказывается организацией, содействующей росту расслоения. Вот это уже не только прямая неправда, но и прямая фальсификация действительности.

По тем же данным, которые приводит оппозиция, в с.-х. кредитной кооперации 90,1 проц. составляют хозяйства, имеющие по 8 дес. посева, и только 10,9 проц. хозяйств, имеющих свыше 8 десятин посева. С каких это пор хозяйства, имеющие свыше 8 десятин посева, огульно по всему СССР зачисляются в зажиточные и даже кулацкие хозяйства?

Или что же удивительного в том, что, например, в молочной кооперации бескоровные хозяйства кооперированы слабее однокоровных и двухкоровных? Ведь потому-то бескоровные и не входят в кооперацию, что они бескоровные, что молочная кооперация есть кооперация по переработке и сбыту молока, а у бескоровников этого молока нет. Двухкоровные хозяйства в молочной кооперации составляют 27,6 проц. Это дает повод оппозиции утверждать, что и здесь засилие зажиточно-кулацких хозяйств. Но она проглядела тот факт, что молочная кооперация в основном охватывает район Сибири и Урала, где двухкоровные хозяйства являются, как правило, середняцкими. Неправильные выводы, построенные на примере молочной кооперации, оппозиция распространяет и на все другие виды специальной кооперации, не подтверждая их ни одной цифрой.

Восполним то, что отказалась сделать оппозиция на основании материалов обследования РКИ, чрезвычайно ярко рисующего роль сельскохозяйственной кооперации в обслуживании хозяйств разной экономической мощности. (Мы здесь не останавливаемся на получивших в последние годы огромное развитие простейших коллективных об'единениях, где подавляющая масса членов падает на бедняцко-середняцкие слои деревни, остановимся на сбыто-снабженческой кооперации, в которой имеется относительно наиболее благоприятная почва для использования ее кулаком). Степень участия различных слоев крестьянства в сбытовой работе сельскохозяйственной кооперации по группам демонстрируется на основа-

...ним этих данных с большей ясностью. Из этих данных совершенно очевидно, что сельскохозяйственная кооперация уже в настоящее время является фактором, организующим хозяйства маломощных и середняцких групп, значение которых при их подавляющем преобладании в деревне не может не быть и громадным в самой кооперации. [illegible] суждения о том, как воздействует кооперация на рост данной экономической мощности, мы сопоставим изменения, происходящие в хозяйствах одной и той же группы (по зажиточности) с 1922 г. по 1926 год, отдельно по кооперированным и отдельно по некооперированным хозяйствам. Вот какие результаты мы получим:

Группа хозяйств.		Посевная площадь (дес.) 1924 г.	1926 г.	Раб. скот (голов) 1922 г.	1924 г.	1926 г.	Прод.-рог. скот (голов) 1922 г.	1924 г.	1926 г.
		(На 1 хозяйство в %% к 1922 г.)							
Безлошад.	Некооп.	161,7	250,8	—	100	225	100	166,7	100
	Коопер.	221,5	313,1	—	100	225	100	162,7	125
С 1 лош.	Некооп.	138,4	166,0	100	121,7	145,1	100	141,7	129
	Коопер.	160,4	204,2	100	135,5	145,3	100	122,3	130
С 2 лош.	Некооп.	135,7	177,8	100	95,5	100	100	[illegible]	110
	Коопер.	142,9	186,1	100	101,5	104,4	100	[illegible]	100
С 3 и более лош.	Некооп.	131,2	174,9	100	94,6	92	100	105	107
	Коопер.	110,0	157,7	100	83,1	79,2	100	100	85
ВСЕГО:	Некооп.	138,9	177	100	103,9	113,2	100	106,4	113
	Коопер.	140,5	181,3	100	103,4	107,2	100	108,5	107

Мы видим, что кооперированные хозяйства поднимают свою экономическую мощность быстрее некооперированных, при чем значительно поднимаются маломощные и середняцкие группы, составляющие огромное большинство среди членов кооперации. Этого достаточно, чтобы со всей решительностью отбросить утверждения оппозиции, будто бы наша с.-х. кооперация обслуживает преимущественно кулаков, что *она будто бы содействует* расслоению деревни, а не ослабляет его. Уже тем одним, что кооперация поднимает экономическую мощность маломощных и середняцких групп, она действует ослабляющим, а не усиливающим образом на процесс дифференциации.

Оказывая могучее воздействие на поднятие благосостояния маломощных и середняцких слоев деревни, кооперация тем самым повышает экономическую самостоятельность бедняцких групп деревни и сопротивляемость эксплоататорским тенденциям кулака и тем самым ослабляет, а не усиливает, как утверждает оппозиция, классовые противоречия в деревне. Это выражается, в частности, в том, что среди кооперированных хозяйств низших и средних групп наблюдаются в меньших размерах, по сравнению с некооперированными хозяйствами тех же групп, отпуск и наем в чужие хозяйства своей рабочей силы, наем инвентаря и сдача земли в аренду.

Снимает ли все это вопрос о тех или иных извращениях нашей практики? Нет не снимает! Ни в коем случае не снимает!

Именно правильная партийная линия Центрального Комитета заставляет Центральный Комитет со всей остротой ставить вопрос о необходимых исправлениях тех или иных ошибок, о необходимости уничтожения тех или иных извращений в нашей практике. В наших условиях, в частности имея в виду происходящий рост кулачества, отдельные звенья государственного и кооперативного аппарата еще долго будут иметь тенденцию вырваться из-под воздействия партии. О таких случаях, когда аппарат в том или ином своем звене вырывается из-под партийного руководства, и говорят тезисы Центрального Комитета в разделе, перечисляющем основные извращения нашей практики. Оппозиция противопоставляет этому устранению извращений требование кардинального изменения партийной линии, которая якобы виновна в наличии извращений. Здесь оппозиция порывает целиком с ленинским указанием насчет недостатков нашего государственного аппарата. Вместо конкретной борьбы с имеющимися извращениями партийной линии она тащит нас назад к формулировкам общим, совершенно оторванным от опыта конкретной борьбы, заменяя в то же время борьбу с бюрократическими *извращениями государственного и кооперативного аппарата* борьбой с Центральным Комитетом и кооперативным планом Ленина. (Какая речь может итти о «Кооперативном плане», если права оппозиция, если действительно кооперация стала организацией буржуазной верхушки деревни, *если кооперация содействует расслоению деревни!*).

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ ЗЕМЛИ И «ПРАКТИЧЕСКИЕ» ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

Когда читаешь тезисы оппозиции, то все время ждешь—вот, вот начнутся действительно практические предложения, оправдывающие всю ту работу против партии, которую оппозиция ведет в настоящее время. Тем более такое ожидание появляется, когда доходишь до того места в тезисах, где Центральный Комитет обвиняется в подрыве основ национализации земли. Когда, наконец, доходишь до практической части, то оказывается, что товарищи оппозиционеры, попросту выражаясь, «чижика с'ели».

Казалось бы, чего легче троцкистам сообщить партии имеющиеся у них деловые практические советы и соответствующие предложения, которые могли бы действительно устранить подрыв национализации земли, овладевание кооперации кулаками, превращение кооперации в организацию, содействующую расслоению, огромный рост расслоения, происходящего в старых дореволюционных формах.

А оказывается, куда легче размахнуться самым широковещательным критическим мечом, чем внести хотя бы одно практическое предложение.

В самом деле, то, что оппозиция «предлагает», представляет собой или пересказ тезисов Центрального Комитета, или же новое введение в оборот общих фраз, общих пожеланий совершенно того же типа, за который несколько лет назад так жестоко выпорол Владимир Ильич Е. Преображенского.

Что же сказать, например, о таком предложении оппозиции: «государство должно взять на себя организацию широкой материальной помощи этим слоям (маломощным) в деле обработки земли, в первую очередь на коллективных началах» (тезис 23)? Ведь об этом по-деловому, конкретно сказано в тезисах ЦК. А оппозиционеры *преподносят на десятом году* пролетарской власти этот тезис в такой общей форме, против которой (в особенности по отношению к деревенской политике) так решительно предостерегал всегда Владимир Ильич.

«Повышение технического уровня сельскохозяйственного производства и широкое развитие товарищеских кооперативных форм ведения хозяйства с целью возможно быстрого перехода к коллективным формам его» (тезис 23). Пустая декламация, просто пустышка! Весь вопрос в том, что нужно оценить опыт уже произведенной кооперативной работы, разобрать, каковы ее недостатки, каковы пути развития кооперации от сбытовой к подлинно производственной. Об этом говорят тезисы ЦК, а оппозиция нас тянет назад, на много лет назад, к периоду, давно прошедшему, к фразам Преображенского, давно отвергнутым.

А о кулаке! Сколько пафоса и благородного гнева потрачено оппозицией на то, чтобы доказать, что ЦК сползает с классовой линии, что ЦК на всех парах мчится в об'ятия к кулаку. Подлинные отношения в деревне оппозицией все время безжалостно искажались, без конца плелась легенда о кулацком перерождении. А когда герои фразы и позы пришлось реализовать свою неудержимую критику в виде практических предложений, то, кроме огрызков, ничего не осталось. Получилось много шуму из ничего. Вместо громов и молний всего-навсего «ограничить эксплоататорские стремления кулацких хозяйств, а также хозяйств, превращающихся в кулацкие».

Оппозиция шумела, шумела и ограничилась тем, что находит нужным «ограничить». При этом оппозиция проглядела, что «ограничение эксплоататорских стремлений»—уже пройденный этап.

Оппозиция не заметила, что в настоящее время дело уже идет не только об ограничении эксплоататорских тенденций кулака, но и об ограничении роста кулака, что эту задачу—ограничение роста кулака—тезисы Центрального Комитета пытаются разрешить практически.

Как тут не вспомнить и не напомнить еще раз того, что Ленин писал о тезисах Преображенского.

«О «кооперировании» и в § 1 и в других параграфах говорится голо и абстрактно. Это уже говорено тьму раз и надоело. Надо изложить совершенно иначе, не повторяя голого лозунга: «кооперируйтесь!», а указывая конкретно, в чем практический опыт кооперирования и как ему помочь. Если этого материала у автора нет, то надо внести в решение с'езда требование этот материал собрать и разрабатывать не академически, а практически. (Все тезисы тов. Преображенского архи-переакадемичны; интеллигентщина, кружковщина, литературщина, а не практическая гос и хозработа)».

«Как ограничить эти (эксплоататорские) стремления, как защищать бедноту должно и может наше государство,—в этом вся суть. Это надо изучать и заставить изучать практически, а общие фразы пусты».

«Далее. Говорить на с'езде РКП, что «надо осуществить решения IX С'езда Советов», это архискандал. Для этого писать тезисы!!

Весь параграф не годится. Общие места. Фразы. Пожелания, всем надоевшие. Это и есть современный «комбюрократизм».

Не слишком ли велики ножницы между широковещательной критикой и убьюдочными предложениями? Не слишком ли велики ножницы между подпольной работой оппозиции, разрушающей основы партийной организации и партийной дисциплины, и крикливыми фразами, не могущими ни в одной области нашей политики в деревне дать партии хоть одно практическое, жизненное, деловое предложение?

Если по вопросам работы в деревне у оппозиционеров действительно нет ничего, кроме того, что они дали в своих контртезисах, если по этому важному политическому вопросу нашей жизни они ничего не могут дать, кроме повторения задов из политграмоты, плюс чудовищное извращение нашей действительности, то не слишком ли они много берут на себя, осмеливаясь во имя такой платформы и таких тезисов вести работу по разрушению партии?

Вот о чем приходится задуматься не только каждому члену партии—противнику оппозиции, но и каждому рядовому стороннику оппозиции. Мы поэтому предлагаем здесь каждому стороннику оппозиции пункт за пунктом проверить практические предложения оппозиции, пункт за пунктом сопоставить ее изображение нашей советской страны и то, что есть в действительности, и решить вопрос, ради чего оппозиция ломает стены партии? Если зарвавшиеся вожди в своем фракционном ослеплении ведут уже борьбу не ради торжества своей идеи,—тезисы показывают, что этой идеи у них нет,—то рядовому оппозиционеру нужно, прежде всего, *задуматься над этим основным вопросом*: во имя чего же люди собирают свои подпольные активы, налаживают свои нелегальные типографии, ломают ленинские традиции партии?..

Я. ЯКОВЛЕВ.

О колхозах и совхозах.

В своих контртезисах оппозиция об'являет «вздором» и «безнадежной клеветой» утверждение, что она не верит в возможность вовлечения основной массы крестьянства в социалистическое строительство через кооперацию, отказывается от ленинского кооперативного плана, отходит в этом вопросе от ленинизма.

Но достаточно заглянуть в контртезисы, чтобы убедиться, что партия безусловно права в своем утверждении.

В разделе о кооперации (п. 24) мы, правда, находим у оппозиционеров следующие строки: «Для основной массы крестьянства доступнейшим путем к этому (к «переустройству сельского хозяйства на началах крупного машинного коллективного хозяйства») является кооперирование, как его обрисовал Ленин в работе «О кооперации» (подчеркнуто нами). Но дальше весь этот раздел контртезисов посвящен доказательству того положения, что наша с.-х. кооперация страдает такими существенными недостатками, которые делают из нее не что иное, как орудие в руках зажиточных и кулацких слоев для их обогащения, что, следовательно, в этом отношении наша с.-х. кооперация ничем не отличается от кооперации в капиталистических государствах.

Прямой логический вывод отсюда оппозиция делает в разделе о совхозах и колхозах. Оспаривая «грубо ошибочный» будто бы взгляд тов. Молотова о том, что в настоящих условиях непосредственная коллективизация не может еще охватить широких крестьянских масс, оппозиционеры пишут (п. 27):

«Наоборот, основным путем переделки миллионов мельчайших бедняцких хозяйств на началах крупного обобществленного производства является их коллективизация» (подчеркнуто нами). Далее мы читаем: «Задачу по организации коллективов из деревенской бедноты нужно поставить центральной в нашей работе в деревне и проч. (подчеркнуто нами).

Всякий член партии в праве спросить у оппозиционеров:

— Какой же из путей или способов перехода крестьянства к социализму является по вашему мнению основным или главным или доступнейшим для крестьянской массы: 1) ленинский способ, который рассчитан на все виды кооперации, рассчитан на то, «чтобы всякий (подчеркнуто Лениным) мелкий крестьянин мог участвовать в этом построении» (в построении социализма. Т. XVIII, ч. 2-я, стр. 140), ленинский способ, которым вы клянетесь и который вслед за тем разносите в пух и прах; или 2) ваш собственный, свеже испеченный в оппозиционной кухне, способ, который рассчитан только на бедняцкий слой крестьянства, только на один вид кооперации, и к которому вы требуете центрального внимания партии?

Или вы скажете: то, что гоже для середняка, не гоже для бедняка? Для середняка основной путь к социализму—кооперирование, для бедняка—коллективизация? Но и при такой... оригинальной постановке вопроса почему все же вы требуете центрального внимания партии к коллективизации? Что же, по-вашему, беднота составляет огромное большинство крестьянства? Или середняк вообще не заслуживает серьезного внимания партии?

Как бы то ни было, совершенно ясно, что приведенные два плана существеннейшим образом отличаются друг от друга, и главное отличие оппозиционного *плана от ленинского состоит в том*, что у оппозиционеров середняк «вымылся» без следа... Это как нельзя более подчеркивает отход оппозиции от ленинизма.

Другое отличие оппозиционного плана от ленинского состоит в том, что Ленин опирался на глубочайшее знание русского *крестьянства и условий советской действительности*, а оппозиционеры витают в заоблачных высотах. Весь хозяйственный уклад мелкого частного производителя отнюдь не таков, чтобы в настоящее время возможно было в массовом масштабе прямое, непосредственное производственное кооперирование крестьянских хозяйств в целом (колхозы). Понимать так слова Ленина о «возможно более простом, легком и доступном для крестьянина» пути к социализму значит перевертывать вверх дном весь кооперативный ленинский план. Ленин говорит о таких простых, понятных каждому крестьянину вещах, как участие в «кооперативной лавочке», участие в кооперативном обороте и т. п. О колхозах в плане нет ни слова. Это, разумеется, отнюдь не значит, что Ленин исключал колхозы из своего плана. Это значит лишь, что он не выдвигал их на первое место, не требовал к ним центрального внимания партии, не считал их основным путем к социализму, и все это по той причине, что в настоящий период колхозы наиболее сложный, наиболее трудный вид кооперации.

И развитие кооперативного движения в советской деревне целиком и полностью подтверждает правоту Ленина. По данным Колхозцентра, на 1 октября 1926 г. насчитывалось по РСФСР 11.851 колхоз. Колхозы (коммуны, артели и товарищества по совместной обработке земли) об'единяли к этому моменту 139.832 крестьянских хозяйства, или 0,83 процента общего числа хозяйств. Площадь подо всеми колхозами составляла 2.394.279 десятин, или 0,18 процента общей земельной площади. Число же сельскохозяйственных первичных об'единений по РСФСР к тому же моменту достигало 22.800, и охватывали они около 5.000.000 дворов, или около 30 процентов общего числа их [1]).

Совершенно ясно, что охват колхозами крестьянских хозяйств пока еще ничтожен, и удельный вес колхозов в системе сельскохозяйственной кооперации тоже незначителен. Процесс об'единения крестьянских хозяйств идет сейчас, на первых этапах пути к социализму, преимущественно по линии кооперирования на почве сбыта и снабжения, а отнюдь не по линии прямой, непосредственной *коллективизации крестьянских хозяйств в целом.*

Лишь в последнее время наметился процесс производственного об'единения отдельных (наиболее товарных) отраслей крестьянского хозяйства (молочной, льняной, картофельной, сахарно-свекловичной и т. п.). Но к такой частичной коллективизации крестьянин идет почти всегда опять-таки через кооперирование сбыта и снабжения, вступая в коллективные договоры (контрактация) с госорганами, потребляющими продукцию этих крестьянских отраслей и снабжающими поставщиков средствами производства. Об этом говорится достаточно подробно в тезисах ЦК, и это целиком выпадает из поля зрения оппозиции.

Полная нежизненность, негодность плана перехода деревни к социализму, предлагаемого оппозиционерами, очевидна. Партия никоим образом не может принять этого плана.

В то же время достаточно заглянуть в тезисы и в специальное постановление ЦК ВКП о колхозах и совхозах, которое вносится тезисами пленума на одобрение XV с'езда, чтобы видеть, что партия отнюдь не забывает о колхозах, а уделяет им весьма большое внимание. Это говорит о том, что партия отнюдь не упускает из виду интересов бедноты, а старается всеми способами помочь ей, считая бедноту своей опорой в деревне, предлагает целый ряд детально разработанных мер, совокупность которых вполне обеспечивает быстрое и успешное развитие коллективизации сельского хозяйства.

Кроме того, партия обращает особое внимание на содействие таким видам простейших производственных об'единений, которые являются предварительной ступенью к колхозам (машинные, мелиоративные, животноводческие и т. п. товарищества), ибо через организацию подобных товариществ *процесс первичной коллективизации* крестьянских хозяйств идет сейчас энергичным образом. Об этом у оппозиции нет ничего. Лишь некоторые из перечисленных мер (как-то: ассигнование средств из госбюджета, подготовка кадра организаторов колхозов и т. п.) взяты у партии и включены оппозиционерами в их программу, что говорит только о полной беспомощности оппозиции в практическом разрешении данного вопроса.

О совхозовской программе оппозиции и вовсе говорить не приходится, ибо вся она исчерпывается двумя словами: больше средств.

В. К.

[1]) «С.-х. кооперация в цифрах». Изд. «Книгосоюза», таблицы 9 и 10. Из общего числа входящих в систему 28.200 об'единений исключаются 5.400 состоящих в ней колхозов. В таблице учтено число входящих в об'единения физических лиц: 5.340.000. Так как, по общему правилу, членами с.-х. кооперативов являются дворы, то число дворов можно считать не менее 5.000.000.

Они „выправляют“ линию партии!

Да, так и написано.

Не краснея, не смущаясь, не видя того, что их тут же поймают с поличным, люди пишут:

«Надо выправить политическую линию».

Комично видеть в роли «выправителей» партийной *линии людей, которые за* последние годы ни по одному серьезному политическому вопросу не имели линии, а все время шатались, колебались, сегодня забывая то, что говорилось вчера, завтра забывая то, что говорится сегодня, бросаясь в панике из одной крайности в противоположную крайность.

И это не только в вопросах, касающихся деревенской политики партии. Любой вопрос, вставший перед партией и Интернационалом за эти годы, срывает маску «последовательности» этих т.т. и изобличает в них людей, мятущихся в ужасе и при каждой трудности шарахающихся в обратную сторону. (Возьмите китайский вопрос: вход, выход, опять вход и опять выход из ГМД; советы и Ухан против Ухана, за Ухан, против); *феодализм в Китае и характер революции* (нет феодализма, есть феодализм, «таможенная» революция, аграрная революция). Англо-русск. комитет (очарование на XIV с'езде: поможет «обезвредить западноевропейский реформизм», отчаяние летом 1926 г.). Стабилизация капитализма (есть стабилизация, нет *стабилизации*, опять есть, опять нет). Рабочее движение (свертывается рабочее движение—у Троцкого: «все горит», и к чорту всякие «чугуны»—у Зиновьева). Термидор в СССР (термидор в стране, термидор в партии, термидор в ЦК, нет термидора в ЦК, нет термидора в партии; опять есть, опять нет, сейчас опять откуда-то появился). Фракции в партии (за фракции, против фракций, опять за фракции, снова «отказываемся», опять «организуем фракции»). Политика цен (в 1923—24 г.—за повышение отпускных цен (троцкисты), осенью 1925 года за понижение (Каменев) и за повышение (троцкисты), осенью 1926 года за повышение, февраль 1927 г. (лицемерное голосование за снижение). Защита СССР в войне (за защиту СССР; потом *«клемансистский трюк»*, *потом опять* за).

Теперь эти люди выходят и с развязностью барона Мюнхгаузена заявляют:

— Надо выправить политическую линию партии!

Они, изволите ли видеть, заметили «*неправильность» в политике партии в деревне*. Не недостатки, не отдельные ошибки, а ошибку всего курса. Так и пишут:

«Именно общая политика ЦК была неверна» и прибавляют:

«И исправлять надо не только ошибки ведомств, а—в первую очередь—общую линию ЦК».

Одного единственного вопроса достаточно для разоблачения этих хвастливых новоявленных «лекарей». И этот вопрос следующий: С какого момента нужно числить «грехопадение» нашего ЦК? Не со времени ли XIV конференции? Не начат ли, дорогие товарищи, завершившийся теперь маневр партии на XIV конференции? Не ее ли решения означали известные уступки среднему крестьянству?

Этот вопрос начисто изобличает *лицемерие оппозиционеров*, ибо они-то, теперешние «лекари», голосовали тогда ЗА решения XIV конференции!

А теперь, когда партия в общем и целом успешно завершает свой маневр (начатый XIV конференцией), «лекари» выступают и говорят: «Именно общая политика ЦК была неверна», «надо выправить».

Кого тут нужно «выправить», если решения XIV конференции были правильны и требовали голосования за? Вас нужно выправить, ибо вы свихнулись, вы забыли, за что вы голосовали позавчера, и забываете теперь, что вы говорили вчера. «Выправьте» сначала свои «вывихи», тт. неудачные лекари!

Не этим ли неприятным для оппозиции фактом об'ясняется то, что в их горе-тезисах нет никакой попытки проанализировать серьезно решения XIV конференции! Ведь это же факт, что в «тезисах» нет такой попытки. Выступать с обвинением ЦК в неправильности всего трехлетнего маневра партии и не сказать ничего о решениях XIV конференции, формулировавших суть этого маневра,—это не политика, это не «выправление», это—вредная и опасная игра с партией.

Мы вполне понимаем трудное положение оппозиции. Во-первых, она сама голосовала за решения XIV конференции, а во-вторых, перепугавшись политического недовольства в деревне, перед XIV конференцией шарахнулась в панике и выпалила даже предложение об организации беспартийной фракции при ЦИК со специальным ее печатным органом. Об этом сейчас неприятно вспоминать. Поэтому оппозиция замалчивает суть решений XIV конференции, суть политической ситуации, вызвавшей эти решения, суть маневра, предпринятого партией.

Но она не только замалчивает суть «общей политики ЦК», определившуюся в своей основе на XIV конференции, но и просто не понимает значения решений этой конференции. Еще на XIV с'езде партии Каменев раз'яснял (а потом оппозиция неоднократно повторяла), что эти решения означали уступку... кулаку! Но ведь говорить это—так же «умно», как то, что в 1921 г. мы уступили нэпману! Нэпман использовал уступки, сделанные партией крестьянству. Кулак использовал уступки, сделанные среднему крестьянству. Вот—ленинское понимание.

Если оппозиция хочет остаться при своем, неленинском понимании,—не будем спорить. Будем только знать, что *Каменев, Зиновьев, Троцкий голосовали на XIV конференции за уступки кулакам.* Значит дело ясное: они голосовали за уступки деревенской буржуазии. Но тогда нечего жеманиться. Нужно в «тезисах» открыто, по-честному написать: Мы, мол, голосовали за уступки кулакам, а теперь представляем *обвинение*, что ЦК *голосовал* за уступки кулаку!

Это было бы честно, но... для оппозиции убийственно, ибо лишний раз подтвердило бы, что у оппозиции и в деревенском вопросе, как и в других вопросах, нет никакой линии, а есть сплошное качание из одной стороны в другую. Ведь если у оппозиции есть «линия», и если сейчас требуют, чтобы эту «линию» проводила партия, то что же? Начинать с организации беспартийных фракций? Беспартийных газет?

Почему же нет этих «шедевров» оппозиционной «линии» в «тезисах», если партии предлагается эта «линия»? Куда их запрятала стыдливая рука оппозиционера?

Итак, первый итог: оплевывая трехлетний маневр партии, близящийся сейчас к завершению, оппозиция не дает в тезисах, вернее, избегает анализа тех решений, которые формулировали суть этого маневра. Тезисы оппозиции избегают неудобной для нее темы о политической и хозяйственной обстановке, сложившейся к весне 1925 г. (к началу маневра). Тезисы оппозиции стыдливо замалчивают совсем уж «неприятную» тему о «линии», предлагавшейся оппозицией тогда. И после этого... начинают «оценивать» линию партии, беря ее вне времени и пространства, вне той или иной конкретной обстановки.

Это еще далеко, далеко не все. Почти такая же судьба постигла другую, важ*нейшую политическую тему: проанализировать* и суммировать, обобщить опыт трехлетнего проведения маневра по всем сколько-нибудь существенным областям нашей работы по овладению процессами, развивающимися в деревне.

Тезисы ЦК «О работе в деревне» дают такой анализ.

А тезисы оппозиции? Увы! Где, например, в тезисах оппозиции конкретный анализ важнейшего, крупнейшего вопроса о воздействии города на деревню? Где в них ответ на крупнейший вопрос: кто захватывает в свои руки позиции на стыке между городом и деревней: кулак? частник? или мы?

Где ответ на этот решающий вопрос? Ведь это же есть вопрос: кто кого? Его нельзя миновать. Почему тезисы оппозиции боятся коснуться этой темы? Потому, что это—опасная для нее тема! Разоблачающая ее тема!

Когда тезисы ЦК говорят, что «ведущим началом всего народнохозяйственного развития являются командные хозяйственные высоты, в первую очередь крупная промышленность»,—то оппозиция обманным образом заявляет, что это есть... тезис оппозиции! [1]).

Но если это так, почему же оппозиция в тезисах избегает, уклоняется от анализа вопроса: «кто кого?», вопроса о ведущей роли социалистической индустрии в конкретной обстановке 1925—27 гг.? Откуда эта осечка?

Да оттуда, что оппозиция обманывает партию, когда говорит, что «ведущая роль наших командных высот»—ее тезис. Потому и не придает ему никакого значения. Потому Смилга на пленуме издевается над т. Бухариным, защищающим от оппозиции *тезис о ведущей роли* социалистической индустрии у нас. Потому оппозиция и не анализирует в тезисах коренного, решающего вопроса о том, кто захватывает гегемонию над деревней, мы или кулак? Тезисы же Центрального Комитета, не играя, как оппозиция, с основами марксизма, а исходя из них, ставят этот вопрос и отвечают на него подробнейшим анализом роли кулака и частника в сбыте сельскохозяйственной продукции миллионов крестьянских хозяйств, в снабжении этих миллионов хозяйств промтоварами, подробным анализом конкретных достижений, недостатков и ошибок в работе госорганов, кооперации, обобщают богатейший опыт их деятельности, те звенья и лозунги, к которым постепенно подводит нас сама жизнь, практика (в частности лозунг усиления производственного кооперирования), определяют конкретные итоги работы наших щупальцев, рычагов в деревне, которыми зажимается роль частного капитала, растущего из деревни.

Скрытая мысль оппозиции, игнорирующей такой конкретный анализ вопроса: «кто кого?» в деревне (за 1925—27 гг.), заключается в том, что «ведущая роль» командных высот социализма, это—икона, перед которой нужно перекреститься, но к которой больше не стоит обращаться ни в практической борьбе, ни в экономическом анализе, ни в определении политических лозунгов партии. Оппозиция предпочитает оперировать абстрактно данными рецептами, без всякого учета конкретного опыта, своеобразия данного момента, и даже тут-то шатается постоянно. Отсюда—полное непонимание оппозицией лозунгов, данных в тезисах ЦК, изображение дела таким образом, что оппозицию *обокрали* (точно у нее *хоть что*-нибудь можно украсть!).

Далее. Есть ли в тезисах оппозиции хоть какой-нибудь вразумительный ответ на другие важные вопросы, вытекающие из оценки трехлетнего маневра партии, итогов этого маневра?

Мы должны сказать прямо, что если и есть какие-либо намеки на ответ, то совершенно несодержательные.

А именно: оказывается, что кулак усилил за эти годы свое влияние на «значительную часть середняка». Никакими фактами это не доказывается. Где, как, что,—это неизвестно. Может быть, уже имеется *обострение недовольства?* Такая же политическая обстановка, как перед XIV конференцией? Или даже еще «гуще»? Ведь влияние кулака, по мнению оппозиции, «усилилось», а не ослабло, как это показывают факты и как думает партия.

Фактов у оппозиции нет. Где тут до фактов, когда нужно бороться против партии. Лучше наскрести каких-нибудь старых перевранных цитат [2]), авось, найдется какой-нибудь простачок, поверит, что у оппозиции есть линия, а у партии ее нет.

«Сосредоточенный огонь» против якобы антисередняцкого уклона оппозиции на деле приводил к развязыванию хозяйственной мощи кулака». (См. «тезисы» оппозиции).

Вот какое «обвинение» пред'явлено Центральному Комитету! Диву даешься, кому могла запасть мысль о таком «обвинении»? Только тому, кто отрицает целесообразность решений XIV конференции. Ведь если признать их целесообразность, тогда нужно сказать, что даже при математически точном проведении маневра рост кулацкого хозяйства в результате решений XIV конференции был неизбежен. В 1925 году это будто бы понимали все, даже оппозиция. Оппозиция еще даже и тут забегала дальше: сама, оказывается, голосовала за уступки... кулаку. Но оставим это на совести оппозиции. А вот возьмите такое рассуждение. *Троцкий* спрашивал:

«Почему мы оказались вынуждены расширить капиталистические отношения в деревне?». И отвечал:

«Пока мы не можем дать деревне высокой техники, у нас есть две возможности: либо применить в деревне методы военного коммунизма и задержать там развитие производительных сил, что привело бы к сужению рынка и тем самым к задержке производительных сил в промышленности,—либо до тех пор, пока мы не можем средствами нашей промышленности коллективизировать сельское хозяйство, мы должны допустить там развитие производительных сил, хотя бы при помощи капиталистических методов. В этом сущность нынешнего периода нашей политики» [3]).

Так писал Троцкий! Здесь же—явный перегиб, но перегиб-то как раз в сторону необходимости большего «развязывания капитализма» в деле под'ема производительных сил нашей страны! А теперь тот же автор приходит и с ясным челом начинает обвинять ЦК: твой огонь привел на деле *«к развязыванию хозяйственной мощи кулака»*. Остается лишь недоуменно спросить: а где же, когда же Троцкий убеждал партию, что решения XIV конференции приведут не «к развязыванию», а к уменьшению хозяйственной мощи кулака? Ведь сам же он в 1925 году писал как раз наоборот!

В 1925 году так, в 1927 —наоборот. И это называется «линией». И после этого пишут, что нужно «выправить политическую линию» партии.

Вопрос, столь запутанный... то бишь «выправленный» оппозицией, на деле чрезвычайно прост.

Да, маневр партии был связан с неизбежным ростом кулака в известных пределах. Но вопрос стоит так: кто кого? Сумеет ли возросший кулак забрать гегемонию над деревней, встать на проходах между городом и деревней, или мы сделаем это несмотря на известный рост кулака?

Оппозиция даже не видела этого вопроса (иначе как же можно обвинять ЦК в известном росте кулака? или как же можно тогда игнорировать вопрос о связях между городом и деревней, как это делают тезисы оппозиции?) А партия видела этот вопрос и практической борьбой его решала. А опыт нашей конкретной, практической борьбы (опыт, подробно проанализированный в тезисах ЦК и игнорируемый в тезисах троцкистов) показывает, что борьба между кулаком и советским государством решется в нашу пользу. Мы побеждаем врага в решающем пункте. Вот важнейший итог трехлетнего маневра, полученный несмотря на известные ошибки и недостатки практики (открыто бичуемые самим ЦК).

Тезисы оппозиции говорят:

«Утверждая теперь, что ни и до сих пор проводилась линия «наступления на кулачество», ЦК делает утверждение, явно не соответствующее действительности, ибо на деле его курс вел не к ограничению *капитализма, а к дальнейшему его развязыванию».*

Уже из вышесказанного ясно, что в этом оппозиционном заявлении нагромождено столько путаницы, столько лицемерия, столько ошибок, что их даже трудно перечислить. Этот отрывок показывает с *полной ясностью*, что

1. Оппозиция не понимает сути решений XIV конференции;

2. Она изменяет своим собственным прежним заявлениям о XIV конференции;

3. Она не понимает, что политика «*изоляции кулака» от середняка есть одна из* форм наступления на кулачество;

4. Она не видит, что эта политическая изоляция кулака проведена партией, несмотря на хозяйственный рост кулачества;

5. Она не понимает даже того, что захват связей между городом и деревней нами, проникновение в деревню через кооперацию и госорганы есть одна из форм наступления на кулака,— а кто этого не понимает, тот ничего не понимает (так, кажется, гласит так называемый... «тезис оппозиции»! Не правда ли?);

6. *Она* не видит, что в этой нашей политике захвата влияния, мы, несмотря на рост кулака, достигли результатов, которые не могут даже сравниваться с тем, что было в 1924—25 году; для оппозиции это—пустячки;

7. Она не видит, что политика партии привела к успокоению среднего крестьянства;

8. Она не замечает, что в результате политики партии мы имеем под'ем массы крестьянских хозяйств;

9. Она органически не способна понять, что известный рост кулацкого хозяйства подавляюще превышается ростом командных высот социализма, что и требовалось доказать;

10. *Она* не замечает, что линия партии на сплоченность, организованность деревенской бедноты, уверенной теперь в силе своей организации, дала крупнейшие результаты, выразившиеся в поведении бедноты в истекшую кампанию по перевыборам советов, в сплочении союза бедняков с середняками, в политической изоляции кулака.

И т. д., и т. п.,—всего и не перечислить.

Как можно после этого утверждать, что путаные, неверные, вопиюще-ложные «взгляды оппозиции по спорным вопросам крестьянской политики подтвердились целиком и полностью»?

Никакая путаница и никакая ересь до сих пор еще никогда не подтверждалась и не может подтверждаться жизнью. И особенно—так называемая горе-«линия» оппозиции.

Нет у оппозиции какой-либо линии. Есть отчаяние, есть «перманентное» шатание, беспринципные перелеты с одного на другое, систематическая измена своим собственным словам.

Линия есть у партии. И заключается она в следующем:

На основе реальных положительных достижений решений XIV конференции — к форсированию наступления на капитализм, к форсированию поддержки элементов социалистического строительства в деревне.

А. ЗАЙЦЕВ.

[1]) Не скажет ли тогда кто-нибудь, за что еще осенью 1925 года бил оппозицию тов. Бухарин в своей книге «Цезаризм»?

[2]) Кстати. Тезисы оппозиции критикуют линию партии, не цитируя ни одного документа партийных с'ездов и конференций.

[3]) Троцкий. «О наших задачах», ГИЗ. 1926, Стр. 18—19, Курсив наш.

В ОЗНАМЕНОВАНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА И СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СОЮЗА ССР

о сложении с крестьянских хозяйств задолженности по ссудам, выданным в 1924—25 бюджетном году по случаю неурожая.

В развитие ст. 4 манифеста Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР, от 15 октября 1927 года («Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК», от 16 октября 1927 г., № 238), Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляют:

Сложить с крестьянских хозяйств (единоличных и коллективных) всю числящуюся на 7 ноября 1927 года задолженность по ссудам, полученным ими в 1924—25 бюджетном году по случаю неурожая как из государственных средств, так и из средств сельскохозяйственных банков (Центрального, республиканских и местных).

Председатель Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР **М. КАЛИНИН.**

Председатель Совета Народных Комиссаров Союза ССР **А. И. РЫКОВ.**

Секретарь Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР **А. ЕНУКИДЗЕ.**

Москва, Кремль, 2 ноября 1927 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА И СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СОЮЗА ССР

о сложении недоимок, штрафов и пени по налогам и ренте с малоимущих слоев населения.

В развитие ст. 4 манифеста Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР, от 15 октября 1927 года» («Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК», от 16 октября 1927 г., № 238), Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляют:

1. Сложить полностью числящиеся на 7 ноября 1927 года недоимки, штрафы и пени по налогам промысловому и подоходному, налогу с имуществ, переходящих в порядке наследования и дарения, гербовому сбору, судебным пошлинам, а равно по отмененным ныне общегосударственным налогам:

а) с лиц, которые к 7 ноября 1927 г. работают по найму или являются государственными пенсионерами, если они не имеют других, кроме заработной платы, пенсии и литературного заработка, источников дохода;

б) с лиц, состоящих к 7 ноября 1927 года безработными, зарегистрированными на бирже труда;

в) с лиц, занимающихся к 7 ноября 1927 года сельским хозяйством, если их хозяйства в 1927—28 окладном году полностью или частично освобождены от единого сельскохозяйственного налога как по необлагаемому минимуму, так и за счет основного и дополнительного фондов скидок (ст.ст. 33—35 положения о едином сельскохозяйственном налоге «Собр. Зак. Союза ССР 1927 г.», № 17, ст. 189, и постановление Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР, от 21 октября 1927 года, о дополнительных льготах крестьянству по единому сельскохозяйственному налогу, «Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК», от 22 октября 1927 г., № 243);

г) с занимающихся кустарными и ремесленными промыслами и торговлей инвалидов труда и войны, если они в 1927—28 окладном году освобождаются полностью или в половинном размере от промыслового налога, и если притом доход их, облагаемый подоходным налогом в том же окладном году, не превышает полуторного необлагаемого минимума.

Примечание 1. Советам народных комиссаров союзных республик предоставляется распространять льготы, указанные в п. «а» настоящей статьи, на рабочих, служащих и государственных пенсионеров, которые имеют другие, кроме предусмотренных в означенном пункте, источники дохода.

Примечание 2. Настоящая статья распространяется и на местные надбавки к упомянутым в ней общегосударственным налогам.

2. Сложить в половинном размере числящиеся на 7 ноября 1927 года недоимки, штрафы и пени по налогам, поименованным в статье 1, и местным надбавкам к ним с лиц, источником существования которых к 7 ноября 1927 года является вознаграждение за личный труд не по найму, если доход их, облагаемый подоходным налогом в 1927—28 окладном году, не превышает полуторного необлагаемого минимума.

3. Сложить полностью с лиц, указанных в ст.ст. 1 и 2, числящиеся на 7 ноября 1927 года недоимки, штрафы и пени по взиманию основной и дополнительной ренты.

4. Поручить Народному комиссариату финансов Союза ССР издать в недельный срок инструкцию по применению ст.ст. 1—3 настоящего постановления.

5. Предложить правительствам союзных республик в недельный срок издать постановления о полном или частичном сложении с малоимущих слоев населения недоимок, штрафов и пени по местным налогам.

Председатель Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР **М. КАЛИНИН.**

Председатель Совета Народных Комиссаров Союза ССР **А. И. РЫКОВ.**

Секретарь Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР **А. ЕНУКИДЗЕ.**

Москва, Кремль, 2 ноября 1927 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА ВСЕРОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА

о сложении с маломощного сельского населения задолженности по ссудам, выданным бывш. центральной комиссией по борьбе с последствиями голода при ВЦИК и бывш. особой секцией комитета содействия сельскому хозяйству при ВЦИК.

В целях ознаменования десятилетия Великой Октябрьской революции Президиум Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета постановляет:

1. Сложить с маломощного сельского населения всю неуплаченную им до 7 ноября 1927 года задолженность по ссудам бывш. центральной комиссии по борьбе с последствиями голода при ВЦИК и бывшей особой секции комитета содействия сельскому хозяйству при ВЦИК, переданным в распоряжение комиссии по организации и распоряжению фондом имени В. И. Ленина помощи беспризорным детям при Президиуме ВЦИК.

2. Общий размер указанной выше задолженности установить в сумме два миллиона четыреста пятьдесят девять тысяч двести пятьдесят два руб. 62 коп. (2.459.252 р. 62 коп.), распределяемой по отдельным видам нижеследующих мероприятий:

		Руб.	Коп.
1.	На консуды 1922—1923 г.	449.300	34
2.	На ссуды на закупку рабочего скота	290.990	62
3.	На ссуды на восстановление инвентаря сельскохозяйственных мастерских	7.385	47
4.	На оказание продовольственной помощи	96.420	—
5.	На закупку сельскохозяйственных орудий	181.348	84
6.	На организацию общественных работ	89.249	26
7.	По сельскохозяйственной мелиорации	798.719	29
8.	На восстановление сельского хозяйства	90.000	—
9.	На оказание семенной помощи маломощным	20.000	—
10.	На восстановление фруктоводства, виноградарства и садоводства	80.000	—
11.	На развитие сельскохозяйственной школы	5.000	—
12.	На оказание материальной помощи беднейш. насел.	9.102	12
13.	На ликвидацию стихийных бедствий	83.468	—
14.	На устройство трудящихся евреев	100.000	—
15.	На помощь кустарной промышленности	153.357	88
16.	На оплату расходов по содержанию загранич. орган.	4.910	80
	ИТОГО руб.	2.459.252	62

3. Поручить комиссии по организации и распоряжению фондом имени В. И. Ленина помощи беспризорным детям при Президиуме ВЦИК издать инструкцию по применению п.п. 1 и 2 настоящего постановления, а также и опубликовать список трех районов, с населения которых слагается ссуда с указанием размера последних.

Председатель Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета **М. КАЛИНИН.**

Секретарь Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета **А. КИСЕЛЕВ.**

Москва, Кремль, 3 ноября 1927 г.

ИНОСТРАННЫЕ РАБОЧИЕ ДЕЛЕГАЦИИ В СССР.

Всемирный конгресс друзей СССР.

ИДЕЯ КОНГРЕССА ЗАИНТЕРЕСОВАЛА ВСЕ ИНОСТРАННЫЕ РАБОЧИЕ ДЕЛЕГАЦИИ.

В беседе с представителями печати председатель комитета по приему иностранных делегаций и организации конгресса друзей СССР тов. Мельничанский заявил следующее:

— Десятилетие Октябрьской революции становится международным праздником. Получаются сведения со всех сторон, что рабочие готовятся ознаменовать Великий Октябрь демонстрациями и митингами. Со всех концов земного шара в Москву торопятся представители рабочего класса и либеральной интеллигенции, чтобы принять участие в нашем торжестве. На территорию СССР уже прибыли рабочие делегации из Америки, Англии, Австралии, Чили, Уругвая, Аргентины, Китая, Японии, Индии, Турции, Персии, Германии, Франции, Австрии и др. стран. К октябрьским праздникам с'едутся до тысячи делегатов, представляющих около 30 стран. Широкие симпатии и солидарность, проявленные по отношению к нашей стране со стороны рабочих масс и радикальных слоев населения,—лучшее свидетельство о наших успехах и мощи.

Идея организации всемирного международного конгресса друзей СССР в лице всех приезжающих делегаций была выдвинута английскими товарищами и затем поддержана делегациями Франции, Бельгии и др. стран. Большинство делегаций прибыло к нам не только для того, чтобы присутствовать на октябрьских торжествах, но и для того, чтобы принять участие в работах конгресса. Конгресс друзей СССР обсудит два вопроса: десять лет работы советских республик и о военной опасности. Конгресс—демонстрация международной солидарности трудящихся в ответ на усиливающееся бряцание оружием со стороны буржуазии.

Созыв конгресса поручен специальному комитету, в состав которого входят также представители всех иностранных делегаций. Идея созыва конгресса вызвала живой интерес среди всех иностранных делегатов. Нет сомнения, что к конгрессу будет проявлен не меньший интерес со стороны рабочего класса всего мира.

КОНГРЕСС—ПОПЫТКА СОЗДАНИЯ ЕДИНОГО ФРОНТА ТРУДЯЩИХСЯ ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИЗМА.

Генеральный секретарь Профинтерна тов. Лозовский следующим образом определил задачи конгресса друзей СССР:

— Конгресс имеет своей задачей выразить настроения и взгляды всех представителей иностранных рабочих, которые прибыли в Москву для участия в празднествах десятилетия Октябрьской революции. Конгресс трудящихся прежде всего, конечно, пожелает подвести итоги всему, что сделано в СССР за 10 лет, а затем он, вероятно, даст ответ на тот вопрос, который интересует и волнует трудящихся всего мира—вопрос о подготовляющемся империалистическом нападении на СССР. Если верно, что СССР является гигантской лабораторией, где сейчас на глазах у международного пролетариата строится социализм (а это не подлежит ни малейшему сомнению), то совершенно естественно, что международный пролетариат заинтересован в том, чтобы никто не нарушал этой творческой работы. В тот самый момент, когда английская буржуазия стремится создать единый фронт против СССР, когда французская буржуазия начинает прислушиваться к предложениям английской реакции,—рабочие всех стран ставят перед всем миром вопрос относительно борьбы против новой войны, относительно защиты отечества трудящихся всех стран.

Об'ем работ и порядок дня конгресса будут определены самим конгрессом. Поскольку этот конгресс соберет не менее тысячи представителей разных стран, он будет представлять собой интереснейшую попытку создания единого фронта против империализма между рабочими разных направлений, крестьянами и противниками новых империалистических войн среди слоев населения, не принадлежащих к рабочему классу. Чем бы ни закончился этот конгресс,—ставит ли он какой-либо организационный след или он решит перенести организационную работу в соответствующие страны,—самый факт созыва конгресса в Москве в день десятой годовщины Октябрьской революции имеет, несомненно, большое политическое значение.

Маленький интернационал в рабочем клубе.

Для нас—это обыкновенный клуб, правда, «повышенного типа», уже успевшего оформиться на крупных предприятиях. Но если посмотреть на него и собравшуюся в нем по случаю октябрьского вечера рабочую молодежь глазами иностранца, то увидишь много интересного.

Именно так осматривает клуб член делегации германского комсомола, одетый в рабочий вельветовый костюм парень лет 18 с отпечатком интеллигентности на лице. Еще в Германии этот комсомолец, рабочий автомобильной фабрики, повидимому, в ожидании поездки в СССР, подучился русскому языку. Его окружает группа любопытствующих ребят. Завязывается разговор; переводчики помогают.

— Есть ли у вас такие клубы?

— Куда!? Мы собираемся в пивных. На очень крупных предприятиях, правда, в последнее время стали создаваться клубы, но специфического характера—в духе «классового сотрудничества». Рабочие чувствуют себя там принужденно и неохотно посещают их.

Сравнивают зарплату.

— Я собираю моторы. Зарабатываю 240 марок, на ваши деньги—120 руб.

— На «Амо» мой товарищ за подобную работу получает 180 руб. Другие «выгоняют» и 200, и больше.

— А цены?

Щупают вельветовый костюм делегата. Не дешевле, чем у нас, но качество куда лучше. «Делегат» носит костюм уже третий год, а он еще хорошо сохранился. Наш же вельвет быстро «лысеет». Зато продукты у нас дешевле.

— Рабочий средней квалификации у нас может себе позволить мясной обед раза два в неделю не больше. При чем часто ест мясо—для подкрепления сил—лишь работник, глава семьи; жена и дети же обходятся более дешевыми блюдами. Масло в такой семье считается предметом роскоши. В ходу больше маргарин.

Это производит большое впечатление на слушателей.

— Неужели в Германии рабочим так плохо живется?

Слово «Германия» усиленно подчеркивается. Видно, ребята знают, что нам по уровню технического развития промышленности с Германией не сравняться.

Долго и вдумчиво сравнивали. Революция: нашему рабочему—и это подтверждает прибывший в клуб член делегации старых германских большевиков т. Петцольд—в материальном отношении живется во всяком случае не хуже, чем германскому.

— Знают ли это германские рабочие с.-д.?—спрашиваю я тов. Петцольда.—Какое это на них оказывает влияние?

— Знают. И, конечно, это оказывает определенное влияние, но не забывайте роли с.-д. печати! Она каждый день вливает в рабочего читателя яд антисоветской клеветы. Возьмем мелочь: кто-нибудь прибывший из СССР напишет в «Форвертс», что одежда там дороже, чем в Германии, и этого уже достаточно, чтобы усилить скептицизм германского рабочего с.-д. Но чем заметнее и реальнее будут ваши успехи в деле повышения жизненного уровня рабочего, тем быстрее будет таять этот лед недоверия.

Другое дело восточные делегаты, им уровень жизни нашего рабочего кажется высоким. Вот на трибуне, на которой уже уселись в почетном президиуме человек 20 делегатов, встречаемый особо задушевными товарищескими аплодисментами председатель китайской рабочей делегации крупный профработник, моряк Сян Цзон-фа. Худой, жилистый, измученное и исстрадавшееся лицо, в сухом блеске черных, куда-то устремленных, глаз—что-то подвижническое. Одет очень бедно—в какой-то серый холщевый костюм из короткой поддевки и коротких брюк.

Речь китайца переводят:

— Как только я прибыл во Владивосток, я сразу мог убедиться в той огромнейшей разнице между условиями труда у нас и у вас. Глаза китайских рабочих устремлены на вашу страну свободного труда. Да здравствует Октябрьская революция! Да здравствует китайская революция!

Когда же начинает говорить маленькая, все улыбающаяся и радостная от исключительно теплой встречи аудитории китаянка, ребята прямо в восторге. Войну, повидимому, говорит эта девочка. Энергично ударяет маленьким кулачком одной руки по ладони другой и, несмотря на непонятность ее речи, как-то умеет приковать к себе внимание слушателей.

Переводчик начинает с ответа на записку: сколько лет китаянке? Коммунистка ли она?

— Выступавшей—23 года. Она—текстильщица из Шанхая. Принимала активное участие в революционных выступлениях в Шанхае после расстрелов 30 мая 1925 г. После этого вступила в китайскую компартию, в которой теперь энергично работает.

Радостный, восторженный всплеск аплодисментов.

Затем выступает Навап-Нам-Жил—член ЦК монгольской народно-революционной партии и редактор ее ЦО «Унэн», по-монгольски «Унэн»—«Правда». Это совпадение имен не случайное. В далеком Улан-Баторе, как поясняет мне потом Навап-Нам-Жил, руководящие работники в этой партии монгольских пастухов, знающие русский язык, внимательно следят за московской «Правдой» и черпают из нее материал для своей маленькой газеты, рассылаемой нарочными в пастушьи поселки. Представитель бедняцкой пастушеской республики, добившейся свободы и самостоятельности благодаря Октябрьской революции, говорит о тесном братском союзе Монголии и СССР, об огромном впечатлении от посещения столицы той страны, где куются новый социальный строй и новые формы взаимоотношений национальностей.

Молоденькую шанхайскую текстильщицу и монгола сменяет старый германский рабочий-партиец в форменной блузе германского союза красных фронтовиков. За ним француз-фронтовик в форме.

— Клянемся защищать Советский Союз, когда враги вздумают напасть на вас.

Эти заявления, попадающие «в самую точку», вызывают шумное одобрение аудитории. «Интернационал» после них поется с особой серьезностью.

Вот на трибуне германский революционный поэт Байерле. Читает свои стихи. В зале рядом со мной видный представитель германской радикальной интеллигенции, писатель Голитчер.

— Октябрьская революция,—отвечает он на мой вопрос,—оказывает могучее влияние на фантазию революционно-настроенного интеллигента. Реформистская «постепенность» и половинчатость социал-демократии—неспособны окрылять его творчество. Я был в России во время голода. Тогда—был героический, остро-драматический период русской революции. Он действовал на радикальную интеллигенцию особенно глубоко. Но, разумеется, социалистическое строительство СССР и трудности этого строительства ничуть не ослабляют интереса к СССР. Теперь у нас в Германии растет интерес к вашей литературе, театру и вообще культурному строительству.

Выступает еще пожилая работница, призывающая делегатов прогнать «окаянную поганую буржуазию». Пионер, мальчик лет 14 с умным тонким личиком и нахмуренностью взгляда, обратно пропорциональной возрасту, через делегатов дает мировому пролетариату задание как можно быстрее «сбросить буржуазию с земного шара».

Когда пионер кончает, китайский моряк и рабочий вождь, только-что прибывший с поля битвы, подходит к пионеру, обнимает его и сажая к себе на колени отечески ласкает.

М.

Приезд английской рабочей делегации в Ленинград.

(От нашего корреспондента).

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ—МАЯК ДЛЯ ВСЕХ УГНЕТЕННЫХ РАБОЧИХ МАСС.—РАЗРЫВ АНГЛО-РУССКОГО КОМИТЕТА БЫЛ АКТОМ, ПРОВЕДЕННЫМ БЕЗ ВЕДОМА РЯДОВЫХ ЧЛЕНОВ АНГЛИЙСКИХ ПРОФСОЮЗОВ.—ПЛАМЕННЫЙ ПРИВЕТ ОТ РАБОЧИХ АНГЛИИ И ИРЛАНДИИ РАБОЧИМ И КРЕСТЬЯНАМ СССР.

ЛЕНИНГРАД, 4 ноября. Сегодня ленинградский пролетариат встречал новых гостей Советского Союза—большую делегацию английских рабочих. На набережной им. лейтенанта Шмидта собрались тысячи рабочих с оркестрами музыки, знаменами и плакатами. Среди встречающих—жена и дети Джемса Мортона, английского литейщика, работающего на «Красном Путиловце».

НА НАБЕРЕЖНОЙ ЛЕЙТЕНАНТА ШМИДТА.

Ровно в 12 часов за изгибом Невы появляется громадный пароход «Совет». Пароход разукрашен флагами. На посу—толпа людей, машущих платками. В ответ на громкие крики «ура!» с парохода несутся слова английского рабочего гимна. Оркестр играет «Интернационал».

НА ПАЛУБЕ ПАРОХОДА—ЧЛЕН АНГЛИЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА ТОВ. САКЛАТВАЛА.

Чьи-то руки подсаживают детей Джемса Мортона и они уже на палубе в об'ятиях Саклатвалы и других представителей английских рабочих.

Делегаты сходят на пристань. Появляется группа ирландцев. Они поют свои революционные песни. Это — синфейнеры. Ленинградские рабочие встречают появление делегатов долго несмолкающими аплодисментами.

ЛЕТУЧИЙ МИТИНГ.

На набережной вокруг грузовика-трибуны—летучий митинг.

Представитель губпрофсовета т. Вейнберг от имени 750 тыс. ленинградских рабочих приветствует ирландских и английских гостей.

— Ваш приезд,—говорит он,—в дни десятилетия Октября имеет громадное значение не только для СССР, но и для пролетариата всего мира. Тов. Ленин учил, что наше дело есть дело рабочих всего мира, и поэтому мы ждем на наш праздник пролетариев всех стран.

С ответным словом выступает председатель делегации Лоутер, горняк из Дергейма. Речь его ежеминутно прерывается одобрительными возгласами делегатов. Он зачитывает следующую декларацию, привезенную делегацией:

ДЕКЛАРАЦИЯ.

«Рабочим и крестьянам СССР.

Дорогие товарищи, мы, рабочие делегаты Англии и Ирландии, в составе 106 человек, представители профсоюзов, политических и кооперативных организаций, приехали, чтобы вместе с вами отпраздновать десятилетие Октябрьской революции. Это—первая делегация, которая состоит из представителей рабочих, избранных на заводах, фабриках и шахтах. Все мы являемся друзьями русских рабочих и крестьян и передаем вам сердечный привет. Мы смотрим на Советский Союз, как на маяк всех угнетенных рабочих масс в борьбе против империалистов всего мира.

В эти дни, когда британское консервативное правительство вместе с другими империалистическими державами ждет повода, чтобы спровоцировать войну против СССР путем нападения на Аркос и разрыва дипломатических и торговых сношений и подготовляет почву для дальнейших дипломатических и империалистических нападений на Советский Союз,—мы обещаем вам индивидуально и коллективно нашу помощь. Мы заверяем русских рабочих, что разрыв англо-русского комитета был актом, проведенным без согласия рядовых членов профсоюзов. Мы не только сожалеем об этом разрыве, но мы всегда вместе с нашими русскими товарищами. Мы клянемся работать и сделать все для восстановления англо-русского единства. Это необходимо для более близкого контакта между рабочими обеих стран и для защиты революционных завоеваний.

Мы приехали к вам, товарищи, чтобы убедиться в достижениях русской революции. Мы передаем вам революционный привет и клянемся, что, вернувшись к нашим эксплоататорам, мы будем бороться за создание единства между рабочими СССР и Британии.

Да здравствует первая социалистическая революция, да здравствуют рабочие и крестьяне Советского Союза!».

Декларация была встречена дружными аплодисментами всех присутствующих.

Тов. Лоутер в заключение заявляет от имени горняков Великобритании, что они приехали отблагодарить за ту громадную помощь, которую им оказали русские рабочие во время последней стачки. Английские горняки никогда не забудут этой помощи.

Слова т. Лоутера заглушаются бурными криками «ура» и звуками «Интернационала».

ВЫСТУПЛЕНИЕ ТОВ. САКЛАТВАЛЫ.

После ряда приветствий от имени ленинградских металлистов, текстильщиков и др. организаций слово предоставляется единственному коммунисту в английском парламенте тов. Саклатвала. Его появление на трибуне сопровождается буквально бурей восторгов и приветствий. Несколько раз Саклатвала пытается говорить, но это ему не удается. Понемногу приветствия и восторженные крики стихают.

— Мы явились впервые,—говорит он,—в страну, где земля и власть принадлежат пролетариату. Мы всецело с вами, ваше горе и ваши радости—это наши переживания. Наше правительство поддерживает реакционеров во всем мире и душит всех рабочих. Мы еще не научились бороться против своих хозяев. Здесь у вас мы научимся бороться против деспотизма. Мы вернемся к себе на родину с новыми силами и покажем, что можем бороться и побеждать так же, как лучшие рабочие.

Эти слова покрываются восторженными приветствиями и криками «ура». Затем говорит представитель ирландских рабочих шахтер т. Корнуэль.

СЛОВО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИРЛАНДСКИХ ШАХТЕРОВ.

— Нашей стране,—говорит он,—приходится бороться, так же, как и вам, против империализма Англии. Симпатии ирландских рабочих на вашей стороне; они надеются, что следующей республикой советов будет Ирландия. Наша жизнь в Ирландии чрезвычайно тяжела. У нас свыше 50 тыс. безработных. Дружба с вами укрепит наши силы и даст нам возможность одержать победу. Да здравствует СССР и русские рабочие!

От имени английской рабочей молодежи приветствует ленинградский пролетариат т. Макшез.

Митинг закончен. Делегаты усаживаются в автомобили и уезжают в дома отдыха губпрофсовета.

СОСТАВ ДЕЛЕГАЦИИ.

Всего по 4 ноября прибыло в Ленинград 106 английских делегатов, из них 95 проц. рабочих. Кроме того, среди делегатов есть представители английского учительства, делегация молодежи в количестве 8 человек и кооператоров в количестве 14 человек. Отдельную группу составляют 10 ирландских революционеров. Председателем всей делегации является тов. Лоутер, горняк из Дергейма, секретарем—т. Фицпатрик.

Прибывшая с делегацией английская рабочая молодежь привезла с собой следующую декларацию.

ДЕКЛАРАЦИЯ АНГЛИЙСКОЙ РАБОЧЕЙ МОЛОДЕЖИ.

«От имени второй делегации английской молодежи мы передаем братский пролетарский привет по случаю десятилетия Октябрьской революции. Мы отмечаем удивительные достижения, которые молодежь России достигла для себя в пролетарскую революцию. Наша делегация укрепит узы солидарности между рабочими и крестьянами России и борющимися массами Великобритании. Попытка капиталистов подавить китайскую революцию, налет на Аркос, последний разрыв с СССР, маневры на Балканах,—все это доказывает, что правительство Болдуина занято приготовлением атаки на республику рабочих и крестьян. Мы рассматриваем действия Генсовета, как предательский акт, который помогает правительству Болдуина продолжать свои военные планы. Мы обращаемся с призывом ко всем молодым рабочим бороться за восстановление англо-русского комитета единства. Мы обязуемся употребить все средства в этой борьбе для уничтожения военных приготовлений».

Под декларацией подписались все члены делегации молодежи.

„Британские рабочие всей душой с вами".

(Из бесед с английскими делегатами).

ЛЕНИНГРАД, 4 ноября. (Наш корр.). Председатель английской рабочей делегации Англии и Ирландии Лоутер в беседе с корреспондентом «Правды» сообщил:

— Рабочий класс Англии возлагает большие надежды на нашу делегацию и ожидает, что она по возвращении опровергнет ложь и клевету про Советский Союз, которая распространяется в Англии. Английские рабочие хотят получить точные сведения о том, что происходит в Советском Союзе, на стороне которого все их симпатии. Несомненно, что в случае возникновения войны английские рабочие, в особенности углекопы, будут всецело на стороне СССР.

Наша делегация резко отличается от других делегаций нашей страны, посещавших СССР. До сих пор все эти делегации по возвращении отчитывались или через печать или на собраниях, но никогда не беседовали непосредственно с рабочими. Мы же избраны непосредственно из рабочих масс. Кроме того, наша делегация представляет ряд округов, которые еще никогда не направляли в СССР своих делегатов.

Как раз перед от'ездом из Англии мы получили сведения о правительственном манифесте юбилейной сессии ЦИК СССР, в котором принято решение о переходе на семичасовой рабочий день. Английские трудящиеся приветствуют этот манифест.

Британская и ирландская делегации, представляющие собой рабочих фабрик и шахт, протягивают русскому рабочему классу руку приветствия. Мы приехали сюда не с лестью,—мы приехали заверить вас, что британские рабочие действительно всей душой с вами, и, конечно, особенно горячо приветствуем вас мы, горняки. Мы хотим еще раз поблагодарить вас за ту огромную помощь, которую вы нам оказали в прошлом.

Представитель английской компартии тов. Саклатвала сказал:

— Огромные симпатии английских рабочих к Советскому Союзу несомненны. Конечно, возникает вопрос, каким образом мог произойти разрыв дипломатических сношений и разрыв англо-русского комитета? Здесь сыграло главную роль консервативное правительство Англии. Оно начало проводить бешеную кампанию против СССР через печать. Оно воспитывало ненависть к Советскому Союзу. Эта система была перенесена и в профсоюзное движение. Место Чичерина в этой бешеной кампании занял Томский, а Макдональд начал повторять слова Болдуина. Но, чувствуя огромные симпатии рабочих Англии к Советскому Союзу, консерваторы не осмелились итти против СССР прямо, как против государства. Они поносили отдельных лиц, стоящих во главе СССР и советских профсоюзов. Они заявляли, что не хотят иметь никакого дела с подобными людьми. Так создалась почва для разрыва. Что касается дальнейшей перспективы, то я должен сказать, что подобное положение не может быть длительным. Симпатии к СССР не уменьшились, а наоборот увеличились. Об этом свидетельствует тот энтузиазм, с которым была организована октябрьская английская делегация, и те чувства, с которыми делегаты приехали сюда.

Президент об'единенного союза строительных рабочих Англии Воддел сказал:

— От имени строительных рабочих заявляю, что разрыв между Генеральным советом трэд-юнионов и Всероссийским Центральным Советом Профессиональных Союзов является временным.

Всем попыткам английского правительства усложнить создавшиеся отношения с Советским Союзом будет оказано сопротивление со стороны английского рабочего класса. В случае возникновения войны английские пролетарии решительно станут на защиту СССР.

Делегаты рассказывают, что хотя английские власти и не показывали виду, что они противодействуют поездке делегации, тем не менее при от'езде были приняты необходимые меры. Как сообщил нашему корреспонденту капитан парохода «Совет», уход судна был обставлен величайшими предосторожностями. Весь район верфи, где стоял «Совет», был оцеплен полицией. Ворота были закрыты, и полиция пропускала только от'езжающих и в весьма небольшом количестве провожавших. Несмотря на то, что посадка производилась на рассвете, толпы рабочих собрались к верфи и не уходили в течение 12 часов до самого отплытия «Совета». Все окружающие дома, балконы и стены верфи были покрыты рабочими. Из толпы выкидывались красные флаги. Только вследствие противодействия полиции демонстрация не приняла чрезвычайно внушительных размеров.

Делегаты в большинстве направляются сегодня же вечером в Москву для участия в октябрьских торжествах. 15 человек из состава делегации остаются и примут участие в октябрьских торжествах в Ленинграде.

Иностранные рабочие делегации в ВСНХ СССР.

Вчера вечером состоялось торжественное заседание президиума ВСНХ СССР, посвященное приему прибывших на празднество 10-летия Октябрьской революции иностранных делегаций. На заседании присутствовали немецкая, бельгийская, датская, австрийская, чехо-словацкая и южно-американская рабочие делегации.

Председатель ВСНХ т. Куйбышев сделал делегатам краткий доклад об итогах работы промышленности за истекшие 10 лет. Он указал, что к моменту Октябрьской революции наша промышленность в результате войны стояла на более низком уровне, чем в 1913 году: интервенция и гражданская война обусловили дальнейшее ее падение, и в 1920 году размеры производства промышленности составляли примерно 20 проц. довоенной продукции. Но с этого времени она стала быстро расти, в течение 6 лет закончила восстановительный период и перешла к коренной реконструкции. Ни одна страна в мире не пострадала в такой мере от войны, и в то же время очень мало стран уже успели восстановить свой довоенный уровень. Причину наших успехов в этом отношении следует искать только в преимуществах советской системы перед капиталистическим строем.

Много внимания тов. Куйбышев уделил характеристике положения рабочего класса. Количество рабочих уже превзошло довоенное, а реальная зарплата выше довоенной: с учетом отчислений на соцстрах и культурно-бытовые нужды рабочих — на 34 проц. Завоеванный Октябрьской революцией 8-часовый рабочий день мы в ближайшем будущем сможем заменить 7-часовым.

Отметив значение планового начала, обеспечивающего бескризисное развитие народного хозяйства, тов. Куйбышев привел основные данные пятилетнего плана развития промышленности. При этом он подчеркнул, что удвоение продукции, снижение себестоимости и цен, повышение числа рабочих и зарплаты возможны только в условиях мирного строительства. В заключение тов. Куйбышев ознакомил делегатов с организационной структурой управления промышленности, уделив особое внимание взаимоотношениям управляющих органов и профсоюзов.

Доклад тов. Куйбышева вызвал большой интерес у слушателей. Иностранные делегаты задали президиуму ВСНХ много вопросов, касающихся концессионной политики, экспорта и импорта, электрификации, рационализации производства, 7-часового рабочего дня, уровня зарплаты и т. д. По просьбе делегатов ответы будут представлены им в письменном виде.

Иностранные делегаты выразили президиуму ВСНХ благодарность за оказанный прием.

Иностранные делегаты среди красноармейцев.

Представители иностранных рабочих делегаций посетили на-днях военную школу имени Ашенбреннера. Делегаты подробно знакомились с постановкой дела в школе, общим развитием и военной подготовкой курсантов. В завязавшейся продолжительной товарищеской беседе делегаты отметили, что красноармейцы представляют собою сознательных граждан, воспитанных в духе классовой борьбы и гордых сознанием, что они защищают свое кровное пролетарское дело, отмечали и истинно-товарищеские взаимоотношения между красноармейцами и командным составом, которые не мешают образцовой, вполне сознательной дисциплине. Благодаря этому защитники СССР по своим боевым качествам неизмеримо превосходят солдат буржуазных армий, лишенных первейшего права всякого человека,—права мыслить и рассуждать и проливающих свою кровь за торжество чуждого и враждебного им дела.

ЗНАМЯ ГЕРМАНСКИХ КООПЕРАТИВОВ ДНЕПРОПЕТРОВСКОМУ РАБКООПУ.

ДНЕПРОПЕТРОВСК, 4 ноября. (Наш корр.). 3 ноября прибыла иностранная кооперативная делегация. После осмотра предприятий и учреждений рабочей и сельской кооперации делегация присутствовала вечером на торжественном заседании днепропетровского кооперативного актива, на котором преподнесла рабочему кооперативу от имени германских рабочих кооперативов знамя.

Новые делегации.

ПРИЕЗД ВТОРОЙ АВСТРИЙСКОЙ РАБОЧЕЙ ДЕЛЕГАЦИИ.

Вчера в Москву прибыла вторая австрийская рабочая делегация в составе 22 человек. В делегацию, возглавляемую тов. Иосифом Популорумом (социал-демократ), входят 15 рабочих крупнейших фабрик и заводов Австрии, двое служащих и один крестьянин. В делегации—15 соц.-демократов, 5 коммунистов и 2 беспартийных. На Балтийско-Белорусском вокзале гостей встретили находящаяся в Москве первая австрийская рабочая делегация и представители советских профессиональных и общественных организаций.

ПРИЕЗД МЕКСИКАНСКИХ ДЕЛЕГАЦИЙ.

Вчера в Москву прибыла последняя группа крестьянской мексиканской делегации, члены ЦК национальной крестьянской партии Мексики—Луис Х. Хемонсон и Родригец. Вместе с ними прибыли три представителя от организованных рабочих Мексики—представители профсоюзов ж.-д. транспорта, нефтяной промышленности Мексики и др.

ПРИЕЗД ВЕТЕРАНА ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В МОСКВУ.

Вчера прибыл ветеран французской революции—87-летний коммунар т. Ахилл Леруа. По дороге в Москву тов. Леруа заболел и был принужден остановиться на несколько дней в Берлине.

ПРИЕЗД ДЕЛЕГАЦИИ ГОМИНДАНА.

Вчера в Москву прибыли 5 членов заграничных секций гоминдана в Америке и Германии. Делегацию сопровождает секретарь антиимпериалистической лиги в Париже тов. Ганси Лиау.

Вчера в Москву прибыл на октябрьские празднества инженер Ричардс—председатель негритянского союза железнодорожников в Сиера-Леоне (английская колония в Африке). Тов. Ричардс является также известным негритянским писателем.

Кроме того, прибыли проф. Гуд из Лондона, австрийский писатель Эйлер, Джим Ларкин—сын известного ирландского революционера Джима Ларкина и базельский профессор Стефан Бауэр—бывший руководитель департамента труда швейцарского правительства, являющийся в настоящее время директором исследовательских работ международного об'единения социального прогресса.

Из Италии прибыли профессор Дибос, инженер Пантучи и два представителя профсоюзов тт. Миланези и Верди; из Австрии—наборщик Какуска, железнодорожник Кунчар и служащий Клей; из Швейцарии—члены союза транспортных рабочих тт. Шварценбах и Трегер; из Америки—два студента китайцы Чан и Чи Чаотин; из Норвегии—писатель Эверланд и журналист Фохт; из Германии — журналист китаец Ли-ау; из Франции—художник, сотрудник «Юманите» Каброль.

На вокзале прибывшие были встречены представителями всесоюзного общества культурной связи с заграницей и ВЦСПС.

Бельгийско-русское общество интеллектуального сближения обратилось в всесоюзное общество культурной связи с заграницей с письмом, в котором просит передать советскому правительству привет и наилучшие пожелания в связи с десятой годовщиной Октябрьской революции.

Иностранные делегации в Москве.

Иностранные крестьянские делегации, оставшиеся в Москве, выехали на два дня в Волоколамский уезд, где предполагают посетить один из совхозов и деревни Ярополицкой волости.

Иностранные делегации МОПР посетили в Москве народные суды и губсуд, Сокольнический исправдом, Институт охраны материнства и младенчества и Институт им. Маркса и Энгельса.

В Москву вернулась группа немецких рабочих в 25 чел., лечившаяся на наших курортах. Эта группа примет участие в октябрьских празднествах.

Делегация антиимпериалистической лиги за два дня пребывания в Москве посетила несколько фабрик и заводов, в том числе Трехгорную Мануфактуру, «Красный Октябрь», «Красный Богатырь» и т. д. Часть делегации посетила Наркомпрос, где имела беседу с т. Ходоровским и проф. Коганом.

Делегация чехо-словацкой молодежи в составе 9 чел. посетила ЦИК, московские фабрики и заводы, а также присутствовала в клубе Краснопресненского района на интернациональном вечере молодежи.

Делегации красных фронтовиков и инвалидов войны посетили Всекоопинсоюз, где были сделаны доклады об инвалидной кооперации и социальном страховании в СССР, а затем часть делегатов выехала в Тулу, где осмотрит производственные артели инвалидов.

Прибыли в Москву член президиума норвежского союза артистов т. Мартин Ланге и бельгийский общественный деятель д-р Шамельгут.

Сегодня возвращается в Москву бельгийская рабочая делегация, выезжавшая на несколько дней в Ленинград.

Поездка делегаций по СССР.

ХАРЬКОВ, 4 ноября. (Наш корр.). В настоящее время в Харькове находится ряд иностранных рабочих делегаций: женская делегация работниц Англии, Германии, Франции, Австрии и Польши, латвийская рабочая делегация и др. Вчера состоялась товарищеская беседа интернациональной крестьянской делегации с представителями незаможного селянства, кооперации и др. общественных организаций Украины.

Делегация выехала в Полтаву.

Сегодня в Харьков прибыла об'единенная кооперативная делегация в составе представителей делегаций Дании, Германии и Финляндии. Делегация посетила Вукоспилку, ряд магазинов перабкоопа и другие кооперативные организации. Все делегации, находящиеся в Харькове, примут участие в октябрьских торжествах. Ожидается приезд еще ряда других иностранных рабочих делегаций.

— Французская рабочая делегация перед от'ездом из Вятки передала Музею революции подарок французских рабочих—старинную рукописную книгу времен Французской революции: «Перечень законов конвента 1791—92 гг.».

— В Тверь прибыла французская кооперативная делегация. Делегаты посетили «Пролетарку» и вагонный завод. Делегация вручила тверским кооператорам знамя от французской кооперации. (Наш корр.).

— Одновременно с английской рабочей делегацией на пароходе «Совет» прибыла в Ленинград делегация английских рабочих кооперативов в составе 14 человек.

— Международная крестьянская делегация после ознакомления с полтавскими учреждениями выехала в село.

НАКАНУНЕ ОКТЯБРЬСКОГО ПРАЗДНИКА.

ПРИЕЗД ИНОГОРОДНИХ РАБОЧИХ ДЕЛЕГАЦИЙ.

На октябрьские торжества, по сведениям МГСПС, из разных местностей СССР приезжают в Москву рабочие делегации в количестве до 4 тыс. человек.

✦ На октябрьские торжества в Москву из губернии прибывают 150 представителей первичных уездных кооперативов.

✦ **Уральским рабочим — от рабочих Москвы.** Вчера президиум Моссовета отправил следующее приветствие рабочим Урала: «Рабочие Москвы шлют пламенный привет уральским рабочим в день десятой годовщины Октябрьской революции».

ОБ'ЕДИНЕННЫЙ ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ПЛЕНУМ МОСКОВСКОГО УИСПОЛКОМА.

Вчера, днем, в кинотеатре «Форум» состоялся об'единенный торжественный пленум московского уездного исполкома и уездного комитета ВКП(б), посвященный 10-летию Октябрьской революции.

С докладом об итогах работы советской власти за 10 лет выступил тов. Енукидзе.

После доклада тов. Енукидзе рабочие и крестьяне поделились воспоминаниями об истекшей десятилетней работе.

Об'единенный пленум послал приветствия ЦИК СССР и Центральному Комитету ВКП(б).

ТОРЖЕСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ МОСОАВИАХИМА.

Вчера вечером в Большой аудитории Политехнического музея состоялось торжественное заседание членов московской организации Осоавиахима, посвященное 10-й годовщине Октябрьской революции.

Открывая заседание, председатель Мосоавиахима тов. Шапошников отметил доклад заграницей с письмом, в котором просит ко лет и его основные задачи.

С большим докладом на тему «10 лет Октябрьской революции и советская общественность» выступил тов. Уншлихт. Значительная часть доклада была посвящена деятельности Осоавиахима.

После доклада был заслушан ряд приветствий.

Под гром аплодисментов тов. Шапошников вручил красное знамя командиру учебного полка Мосоавиахима, состоящего из рядовых членов организации. Выступившему на собрании с приветствием французскому фронтовику тов. Дюбору был вручен красноармейский шлем.

ПРАЗДНОВАНИЕ 10-ЛЕТИЯ ОКТЯБРЯ В МЕСТАХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ.

Все школы, библиотеки, клубы и отдельные кружки при местах заключения развернули массовую агитационную работу среди заключенных. Проводятся беседы на темы: «Дореволюционное положение рабочего класса и крестьянства и итоги 10-летия диктатуры пролетариата», «Подход к личности заключенного в Советской России и обращение с арестантами в бывших царских тюрьмах» и т. д. По мастерским, в школах, клубах и библиотеках будут вывешены списки заключенных, ликвидировавших в месте заключения свою общую, политическую или профессиональную неграмотность.

ЗАКЛАДКА ТРЕХ ДНЕПРОВСКИХ ПАРОХОДОВ.

КИЕВ, 4 ноября. (ТАСС). Завтра состоится торжественная закладка двух буксирных и одного товаро-пассажирского пароходов Днепровского государственного пароходства. Пароходы будут наименованы: «Сталин», «Атаман» и «Ян Рудзутак».

Днепровское пароходство наметило построить в период 1928—1932 гг. 70 единиц парового флота общей мощностью свыше 17 тыс. индикаторных сил и 20 единиц непарового флота грузопод'емностью свыше трех тыс. тонн. Средства на постройку судов на 1928 год частично уже отпущены.

ПРЯМОЕ Ж.-Д. СООБЩЕНИЕ ДНЕПРОПЕТРОВСК—МОСКВА.

ОТКРЫТИЕ ДВИЖЕНИЯ ПО МЕРЕФО-ХЕРСОНСКОЙ МАГИСТРАЛИ.

ДНЕПРОПЕТРОВСК, 4 ноября. (Наш корр.). К 10-й годовщине Октября приурочено включение в сеть союзных жел. дорог совершенно законченной первой половины мерефо-херсонской магистрали—Днепропетровск — Харьков. Устанавливается регулярное прямое товарное и пассажирское движение Днепропетровск—Москва через Харьков. 7 ноября в 9 ч. 30 м. Днепропетровск отправляет по новой линии первый пассажирский поезд на Москву. Накануне в г. Новомосковске состоится торжественное открытие нового вокзала магистрали.

ТРАУРНОЕ ШЕСТВИЕ НА МОГИЛЫ ДОНЕЦКИХ ШАХТЕРОВ.

ДНЕПРОПЕТРОВСК, 4 ноября. (Наш корр.). По инициативе участников октябрьских дней 1917 г. состоялось торжественное предпраздничное заседание завкома завода имени Ленина (бывшего Трубного), давшего в 1917—18 гг. наибольшее количество бойцов. Собрание закончилось многотысячной ночной демонстрацией в виде траурного факельного шествия с музыкой и знаменами на могилы 80 шахтеров Донбасса, убитых при защите Екатеринослава немцами и петлюровцами в 1918 г. и похороненных рабочими тайком на окраине Красно-Чечелевского рабочего района.

260 КИЛОМЕТРОВ ОСУШИТЕЛЬНОГО КАНАЛА.

СВЕРДЛОВСК, 4 ноября. (Наш корр.). К октябрьским торжествам заканчивается проводка 260 километров осушительных каналов на Тарманском болоте, в 6 верстах от Тюмени. Болото занимает площадь в 200.000 дес. В работе по осушке принимает участие 80 крестьянских хозяйств, об'единенных в мелиоративное товарищество. Полная осушка болота обойдется в 7¼ млн. рублей и будет закончена через 2 года. Осушенная площадь будет давать около 1 млн. руб. ежегодного дохода и прекратит постоянную угрозу малярии.

ПО СОЮЗНЫМ РЕСПУБЛИКАМ.

ДЕЛЕГАЦИЯ ПРОФЕССОРОВ НА ПАРТКОНФЕРЕНЦИИ.

ХАРЬКОВ, 4 ноября. (ТАСС). Вчера краснозаводскую партийную конференцию приветствовала делегация харьковского технологического института в составе заслуженных профессоров Орлова и Копняева, профессоров Бржечко, Сахарова, Бабакова и др. и восьми преподавателей. Заслуженный профессор Орлов, встреченный аплодисментами, между прочим, сказал: «Профессорский и преподавательский персонал вузов работает в полном единении с общественными и профессиональными организациями. Коммунистическая партия много поработала над тем, чтобы достигнуть этого единения. Октябрьская революция раскрепостила науку и дала возможность рабочему классу и крестьянству воспользоваться ее плодами. Мы, ученые, считаем коммунистическую партию лучшим проводником тех идей, которые поднимают и должны поднять еще на более высокую ступень науку и приобщить рабочий класс к плодам этой науки».

ХЛЕБОЗАГОТОВКИ НА УКРАИНЕ

ПО ОКТЯБРЬ НА УКРАИНЕ ЗАГОТОВЛЕНО 1.900 ТЫС. ТОНН ХЛЕБА.—ХЛЕБНЫЕ ПЕРЕВОЗКИ НОРМАЛЬНЫ.—УВЕЛИЧЕН ВЫВОЗ МУКИ В МОСКВУ, ЛЕНИНГРАД И ПРОМ. РАЙОНЫ.

ХАРЬКОВ, 4 ноября. (ТАСС). По данным Наркомторга, в октябре на Украине заготовлено 494 тыс. тонн хлеба, — 95 проц. октябрьского плана. С начала кампании—с июля по октябрь включительно—на Украине заготовлено 1.858.000 тонн.

Недовыполнение октябрьского плана (впервые за все время кампании) было вызвано замедлением заготовок на юго-западе Украины.

Хлебозаготовительные цены неизменны. Мельницы—на полном ходу и загружены целиком.

Хлебные перевозки протекают нормально. Скоплений неперевезенного хлеба на железнодорожных станциях нет.

План внутреннего снабжения Украины хлебом и вывоза на север в октябре выполнен.

Увеличен вывоз муки на север для усиленного снабжения Москвы, Ленинграда и промышленных районов, где ощущается некоторый недостаток муки.

Перебоев во внутреннем снабжении Украины хлебом в октябре не было. Но рабочая кооперация вследствие затрудненности расчетов с заготовителями, требующими крупных авансов, не накопила достаточных запасов хлеба для рабочего снабжения.

ПОЛОЖЕНИЕ В КРЫМУ.

НОВЫЕ ТОЛЧКИ.

СИМФЕРОПОЛЬ, 4 ноября. (Роста). 2 ноября в Ялте ощущалось несколько подземных толчков различной силы. Первый удар силой в три балла произошел в 10 час. 12 мин. утра. Через 9 минут последовал толчок в 2 балла, в 10 час. 30 мин.—третий толчок силой в один балл, в 23 час. 30 мин. имел место толчок силой в два балла.

3 ноября ночью ощущались два толчка силой в один—два балла. В деревне Коковы, Бахчисарайского района, 2 ноября ощущался толчок силой в три балла. В Алуште 2 и 3 ноября отмечено два толчка. Нигде разрушений нет.

ОТОВСЮДУ.

✦ К 10-летию Октября в Ленинграде не осталось ни одного беспризорного. Массовым обходом города выявлены 400 беспризорных, которые размещены в детских домах, в общежитиях и мастерских о-ва «Друг детей».

✦ В Смоленске состоялась торжественная передача красноармейцам боевого знамени лейпцигских красных фронтовиков. Это знамя участвовало в Германии во многих боях с фашистами.

✦ 6 ноября состоится торжественное открытие в Одессе первого на Черном море экспортного холодильника.

✦ Комсомольский субботник в Тифлисе дал около 20.000 руб. в пользу беспризорных. По Артемовску, Константиновке и Петровскому району, в Донбассе субботник дал свыше 15.000 руб.

✦ Капитан парохода «Чичерин» Джурашевич сообщает из Александрии, что весь экипаж парохода здоров. (Наш корр.).

✦ Вблизи Сальян разведками Азнефти открыты новые месторождения нефти на протяжении 11 клм. Заложены две буровые.

✦ 9 ноября в Днепропетровске открывается новое научно-исследовательское учреждение—институт физической химии.

✦ Изыскательные работы на Свирьстрое заканчиваются. Постройка домов для рабочих в поселке Выдрица закончена. (Наш корр.).

✦ У Кингисеппа состоялось торжественное открытие нового бетонного моста через реку Лугу.

✦ Президиум ленинградского губпрофсовета постановил отчислить из своих средств 20.000 р. в помощь крымскому населению, пострадавшему от землетрясения.

✦ По полученным в Одессе сведениям, итальянские пароходные компании отменили обычный заход судов в Одессу в дни Октябрьской годовщины.

В ПРЕЗИДИУМЕ ВЦСПС.

(Заседание 4 ноября).

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРОВЕДЕНИЕ ПРОФСОЮЗНОЙ ДЕМОКРАТИИ.

Для большего привлечения широких рабочих масс к участию в выборах делегатов на с'езды профсоюзов, президиум ВЦСПС принял следующее постановление:

Выборы делегатов на все с'езды необходимо производить непосредственно от предприятий и учреждений, если они насчитывают установленную норму работников, или на групповых собраниях коллективов мелких предприятий, об'единяя их до нормы, дающей право на выборы самостоятельного делегата. Предварительное обсуждение кандидатур в качестве делегатов на с'езды целесообразно производить на цеховых и сменных собраниях, а также на общих собраниях отдельных коллективов, об'единяемых в одну избирательную группу.

Крупные предприятия избирают делегатов на с'езды непосредственно. Равным образом об'единяются и мелкие предприятия до нормы для непосредственных выборов делегата. Только в тех случаях, когда предприятия территориально разбросаны, допустимо производить выборы делегатов на местных с'ездах или конференциях. Орготделу ВЦСПС предложено при рассмотрении порядка выборов на всесоюзные с'езды производственных союзов и на межсоюзные с'езды, а советам профсоюзов при согласовании порядка выборов на с'езды отдельных союзов—максимально обеспечить проведение одностепенных выборов.

КОМИССИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ СЕМИЧАСОВОГО РАБОЧЕГО ДНЯ.

Для разработки вопросов, связанных с проведением семичасового рабочего дня, президиум ВЦСПС создал комиссию в составе 9 человек. Одновременно предложено Наркомтруду организовать междуведомственную комиссию для согласования мероприятий разных ведомств по проведению семичасового рабочего дня.

ЯСЛИ РАБОТНИЦАМ ТЕКСТИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Свыше 40.000 работниц занято в текстильной промышленности. Одним из важнейших мероприятий для улучшения условий их труда и быта является организация яслей. Между тем в этом отношении далеко не благополучно. Яслями обслужено всего 16 проц. потребности. ЦК текстильщиков и Наркомздрав обратились ко всем губотделам союза текстилей и ко всем местным здравотделам с предложением провести ряд мероприятий по усилению обслуживания яслями работниц текстильной промышленности. Здравотделам предлагается добиваться от хозорганов выполнения постановления Совнаркома о выделении на содержание яслей 0,25 проц. фонда зарплаты на содержание яслей, обслуживающих исключительно работниц данного предприятия.

ВЫСТАВКИ.

К 10-ЛЕТИЮ ОКТЯБРЯ.

8 ноября в музее Восточной Культуры открывается выставка «Октябрьская революция и Восток».

13 ноября государственная Третьяковская галлерея открывает выставку русского рисунка за 10 лет. Исторический музей—выставку заводского быта на Урале в XVIII и XIX столетиях.

20 ноября Исторический музей устраивает выставку быта XVII века; музей Центрально-Промышленной области—выставку национальных меньшинств области; музей Фарфора—выставку элементов быта в фарфоре; Толстовский музей—*выставку литературы о Толстом* за 10 лет; государственный центральный музей Народоведения открывает галлерею по этнографии народностей Туркестана, Кавказа, Сибири и Австралии.

ВЫСТАВКА КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА.

В Политехническом музее открыта постоянная выставка по народному просвещению, подводящая итоги культурного строительства за 10 лет. Весь материал выставки разбивается на 6 отделов: общий, социальное воспитание, профессиональное образование, политико-просветительная работа, наука, искусство и просвещение национальных меньшинств.

Особенно полно представлены разделы дошкольного воспитания и трудовой школы. Гораздо слабее обрисована работа научных учреждений и институтов.

На выставке экспонированы также материалы, бывшие на выставке советской трудовой школы в Копенгагене. Кроме того, большой интерес представляют выставленные материалы об-ва «Долой неграмотность», ПУР, Цутранпроса, Биологического музея им. Тимирязева и др.

ОТКРЫТИЕ ВЫСТАВКИ ТОВАРНЫХ ОБРАЗЦОВ.

4 ноября на московской товарной бирже открылась выставка-музей товарных образцов.

Перед открытием самой выставки состоялось короткое заседание, на котором председатель МТБ тов. С. В. Малышев охарактеризовал значение выставки, указав, что на ней собрано свыше 10.000 различных экспонатов и что она демонстрирует достижения нашей промышленности и сельского хозяйства за истекшие десять лет.

На выставке богато представлены образцы различных промтоваров, полуфабрикатов и сырья (хлопка, льна, шерсти и др.). Особенно полно оборудован хлебный отдел—около 3.000 экспонатов.

Выставка будет носить постоянный характер.

ОБРАЩЕНИЕ К СОВЕТСКИМ ИЗОБРЕТАТЕЛЯМ.

Общемосковское совещание изобретателей, оргбюро изобретателей и Осоавиахим СССР обратились с воззванием ко всем советским изобретателям. В связи с задачами индустриализации страны,—говорится в воззвании,—изобретатели должны стать в первые ряды активных строителей социалистического хозяйства.

Изобретатели призываются в день 10-й годовщины Октябрьской революции выйти на улицу со своими знаменами вместе с колоннами Осоавиахима.

ХРОНИКА.

Помощь югославского Красного Креста населению Крыма, пострадавшему от землетрясения. Исполкому союза обществ Красного Креста и Красного Полумесяца переведено обществом югославского Красного Креста 50.000 динаров (равняется 1 франку—7½ к.) в пользу населения Крыма, пострадавшего от землетрясения. Председателем исполкома отправлена по этому поводу председателю юго-славского Красного Креста телеграмма с выражением от имени союза благодарности за эту помощь.

Третий тираж выигрышей займа 1927 года состоится в г. Твери 15 ноября. Тиражные заседания будут проводиться на фабрике «Пролетарка».

Постройка новых школ. Президиум Моссовета постановил начать в 1927—28 году постройку 5 школ в районах Москвы. На строительство этих школ Моссоветом отпускается 1.250.000 руб. Эти школы будут построены: в Краснопресненском районе—в Марьиной роще, в Замоскворецком районе—в Кожевниках, в Рогожско-Симоновском — в Дангауэровской слободке, в Сокольниках—на Русаковском шоссе и в Бауманском районе—на Благуше.

Торговля спиртными напитками в дни праздника воспрещена. Президиум Моссовета постановил воспретить производство торговли спиртными напитками, водочными изделиями и пивом в течение 6 и 7 ноября, а также отпуск этих напитков в столовых, ресторанах, трактирах и других местах. 8 ноября торговля всеми напитками будет производиться так же, как и в воскресные дни.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДЕЛ.

На бирже труда.

СПРОС НА РАБОЧУЮ СИЛУ.

Моск. биржа труда извещает, что сегодня требуются следующие профессии, спрос на которые будет удовлетворен безработными, вызванными повестками и устно. Секц. совторг.: 1 пом. бухг., 5 счетов., 3 машинистки, 1 регистр., 1 контрол.-учетч. канц. принадл., 1 прод. радио, 1—трикотажа, 1—хоз.-хоз. принадл., 8—мануф., 2—гот. пл., 1—галантер., 1—фрукт., 1—молочн. прод., 8—гастрон., 19—бакалеи, 5—мяса, 1—хлеба, 7 упак. мануф., 1—вина. Секц. текст.: 1 прядильщ. присуч., 2 сельфакт. присуч., 2 катерщ. шерстопряд., 2 сортир. шерсти, 15 штопал. чул. Секц. деревообд.: 1 обойщ. мебели, 1 краснодер., 1 белодер., 15 паркетч.

Явка 5 ноября. Кр.-Пр. биржа: подростки-мальч. II гр. от № 1 до 11.000; Рог.-Сим. бирж.: мальч. от № 2.501 до конца; секц. пищ.: часразвесчики и табачники.

Радиопередача.

О-во «Радиопередача» (ст. им. Коминтерна). 4 ч.—Доклад высшего совета физкультуры «О международных спортивных встречах». 5 ч. 20 м. — Беседа санпросвета Наркомздрава «Охрана материнства и младенчества за 10 лет». 5 ч. 45 м.—Доклад тов. Ярославского «Ленин, как вождь пролетарского восстания». 6 ч. 15 м.—Рабочая радиогазета. 7 ч. 10 м.—Обзор внутреннего положения СССР. 7 ч. 35 м.—Информация центрального комитета союза железнодорожников. 7 ч. 45 м.—Концерт революционной музыки. 11 ч. 55 м.—Бой часов с Кремлевской башни.

Ст. МГСПС и по проволочной сети в рабочие клубы. 6 ч.—Доклад Московского губполитпросвета. 6 ч. 30 м.—Лекция Дома Ученых «Достижения советской авиации за 10 лет». 7 ч. 30 м.—Доклад «10 лет союза рабочих и крестьян». 8 ч. 30 м.—Трансляция литературно-музыкального вечера, посвященного Октябрю.

Ст. профсоюза совторгслужащих. 9 ч. 30 м. и 8 ч.—Информация для месткомов.

6 ноября. 9 ч.—Приветствия иностранных рабочих-эсперантистов, приехавших на торжества. 10 ч.—Азбука Морзе. 10 ч. 30 м.—«Радиолюбитель» по радио. 11 ч.—Доклад тов. Любовича «Итоги работы и задачи ОДР». 11 ч. 30 м.—Трансляция торжественного собрания пионеров, передача юбилейного номера «Радиопионер» и концерт. 1 ч. 30 м.—«Крестьянская радиогазета». 2 ч.—Крестьянский концерт. 2 ч. 30 м.—«Комсомольская Правда» по радио. 3 ч.—Концерт революционной музыки. 3 ч. 30 м.—Красноармейская радиогазета. 4 ч.—Концерт революционной музыки. 4 ч. 20 м.—Рабочая радиогазета. 5 ч.—Трансляция из Большого театра торжественного заседания Московского Совета.

Погода.

Виды на погоду в ЦПО на 5 ноября. Дальнейшее повышение температуры, пасмурно, осадки в виде дождя в юго-западной половине области, снега—в северной. Порывистые западные и северо-западные ветры.

Для Москвы. Дальнейшее повышение температуры. Пасмурно. Осадки. Ветры западных и северо-западных направлений силою в 10—15 метр. Утром туман.

Разные.

— Московский почтамт будет закрыт 6, 7 и 8 ноября. Почтовые отделения 6 ноября будут работать с 9 час. утра до 1 часу дня, а 7 и 8 ноября—отделения будут закрыты. Доставка корреспонденции 6 и 8 ноября будет производиться как в воскресные дни.

— Украинский клуб им. Т. Шевченко (Тверская, 37). 5 ноября состоится вечер воспоминаний участников Октябрьской революции. 6 ноября состоится доклад «Октябрьская революция». После доклада—концерт. Нач. в 8 ч. веч. Вход по билетам.

— *Государственная Третьяковская галлерея* будет открыта 6 и 8 ноября, с 10 ч. утра до 3 час. дня, и закрыта—11 ноября.

ИЗВЕЩЕНИЯ.

Бюро ячейки ВКП(б) и Исполбюро Профсекции ИНХ им. Плеханова извещает о трагической кончине члена ВКП(б) и активного работника профорганизаций студента

РЫБАКОВА, Григория Никандровича.

Вынос тела из клиники I МГУ во вторник 8 ноября в 11 час. утра. Бюро ячейки. Исполбюро.

Ячейка ВКП(б), НКФ СССР и РСФСР, местком и администрация Наркомфина СССР с прискорбием извещают о смерти члена ВКП(б)

тов. ГУКА, Григория Ивановича, последовавшей 4 ноября с.г., в 8 час. 20 м. утра.

Похороны состоятся на Ваганьковском к-ще. Вынос тела из кл. им. Сокольникова, Ильинка, 9, в 3 ч. дня 5-го ноября. Друзья и знакомые приглашаются отдать последний долг тов. Гуку.

В субботу, 5 ноября, в 2 часа дня, в Петровском пассаже (Петровка) состоится торжественное открытие выставки Московского Совета «Советское строительство за 10 лет».

10 ноября, в 5 час. веч., в АПО МК ВКП(б) состоится заседание программно-методической комиссии по ленинизму. Вызываются товарищи: Дмитриев, Матвеенков, Милонов, Ким, Колоколкин, Кутасов, Пинелис, Сараджев, Чичиколов и председатели пропколлективов по ленинизму районов: Бауманского, Замоскворецкого, Краснопресненского, Рогожско-Симоновского, Хамовнического.

ЦКК ВКП(б) просит зайти к партследователю тов. Шорохову, комн. 314, тт. Кочеткова, И. А., и Гаврюшова, Т. И., если они сейчас находятся в Москве. Если вне Москвы, просьба сообщить свой адрес.

ЦКК ВКП(б) просит тов. Готвальда, работавшего на Украине (Периодсектор), сообщить свой адрес. Просьба ко всем организациям и отдельным товарищам сообщить адрес тов. Готвальда.

Главлит 21,185. Москва. Центральная газетная типография «Красный Маяк», Тверская, 48.